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 **A. Giriş**

**Kasım 2000 Likidite Krizi ve Şubat 2001 Finans Krizi sonrası IMF destekli bir Ekonomik İstikrar Programına ek olarak,** ekonomi yönetiminde politik müdahaleleri asgari düzeye indirebilmek için BDDK ve Kamu İhaleleri Üst Kurulu gibi **10 Üst Kurul kurulmuş,** ilaveten, Bankalar Kanunu, Hazinenin İç Borçlanma Kanunu ve Merkez Bankası’nın bağımsızlığı yasası gibi kurumların özerkliğinin ve Türkiye’de siyasi istikrarın sağlanmasının müspet etkileri**,** ayrıca Ekonomik Programda mali disipline uyulmasının piyasalara güven vermesi sonucu Türk ekonomisi 2002 – 2007 döneminde yıllık ortalama %7’lik bir büyüme göstermiş ise de, bu oran 2008-2014 döneminde %3,3’e inmiştir.

Bu makalenin amacı; **her ekonominin temel hedeflerinden** birincisi yıllık **enflasyonu düşürmek** ve ikincisi de istikrarlı bir şekilde her yıl %4-7 arasında **pozitif büyüme** olduğuna göre, 2001’den 2008’e bu iki veride ki gerçekleşmeleri belirtmek ve 2008 – 2015 dönemindeki ekonomik gelişmeleri detaylı bir şekilde incelemektir. Yıllık enflasyon artışları, TÜFE ve ÜFE (Yİ-ÜFE =Yurt İçi – Üretici Fiyatları endeksi) bazında sırasıyla 2000’de %31,0 ve %32,7, 2001’de %68,5 ve %88,6, 2002’de %29,7 ve %30,8’e, 2003’de %18,4 ve %13,9’a, 2004’de %9,3 ve %13,8’e, 2005’te de %7,7 ve %2,7’ye, 2006’da ise %9,7 ve %11,6, 2007’de %8,4 ve %5,9, 2008’de 10,1 ve 8,1’dir. 2009-2015 yılları oranları için bakınız Tablo-2

**GSYH** (Gayri Safi Yurtiçi Hasıla=Gross Domestic Product=**GDP**) **büyüme hızı ise**, 2000’den 2001’e %6,8’den %-5,7’ye gerilemiştir. Bu oran 2002’de %6,2, 2003’de %5,3, 2004’de %9,4, 2005’te %8,4, 2006’da %6,9, 2007’de %4,7, 2008’de 0,7’lik bir artış göstermiştir. **Bu makalede** Ekim 2014’de **revize edilmiş Orta Vadeli Program (OVP)** **(2015-2017) hedefleri** ile IMF’nin Nisan raporundan, **2015-2016’ya ait** AB ülkeleri, ABD ve **diğer ülkelerdeki büyüme hızı hedefleri de Tablo 5’de** yer almış, ayrıca **Küresel Kriz** **ve** **Türkiye’ye etkileri** konusu da ele alınmıştır. **2008-2015** yıllarındaki büyüme, dış ticaret, enflasyon, işsizlik ve devlet bütçesi gibi diğerekonomik gerçekleşmeleri de **Tablo-2’den** takip edebilirsiniz.

**B. 2008-2015’DE EKONOMİK GELİŞMELER**

 **1. GSYH ve FBG Hesaplanması:**

 **2007 yılından itibaren *(yeni seri)*** toplam üretimde **GSMH (GNP=Gross National Product)** (dış ekonomik ilişkiler dâhil yıllık toplam mal ve hizmet üretimi) yerine sadece **GSYH (yurt içindeki toplam mal ve hizmet üretimi) kullanılmaya başlanmış** ve önceki yıllara ait GSMH’ler de GSYH’ye dönüşmüştür. 2009 yılında Dünya’daki ekonomik krizin etkisiyle, GSYH büyüme hızı %-4,8 küçülmüş, bu oran 2010’da %9,2, 2011’de %8,8’e çıkmış ise de 2012’de %2,2’ye, 2013’te %4,2’ye ve 2014’te de %2,9’a gerilemiştir. Bkz. Tablo-1 ve Tablo-2

 **2013’den 2014’e** sabit fiyatlar ile **GSYH büyüme hızı %4,2’den %2,9’a indiği halde**, **GSYH** cari fiyatlarla %11,6 lık artışla 1 Trilyon 749,8 milyon TL’ye ulaşmış, **$ bazında** 822 milyar $’ dan, 800 milyar $’a gerilemiş**,** Fert Başına Gelir de (FBG) 10.822 $’dan 10.404 $’a inmiştir. Bu düşüşün temel faktörü ise, 2013’den 2014’e ortalama $ kurunun 1,90 TL den 2,19 TL’ye çıkmasıdır.

 **Hesaplama şekli**: 2014 yılında cari fiyatlarla GSYH’nın yıllık ortalama $ kuruna bölünmesi ile (1,750 / 2,19 = 800 milyar $) $ cinsinden GSYH bulunur. Bu miktarın nüfusa bölünmesi ile de (800 / 76,9 milyon kişi) 10.404 $’lık FBG’e ulaşılır. 2010-2014 döneminde FBG’nin 10.000 $’ın üzerinde seyretmesinin temel sebebi ise, aşırı değerlenmiş kur (ucuz döviz) politikasıdır. 2015’te 1$ en az 2,60 TL olacağına göre FBG 9.700 $ civarına inecektir. (Detay için Bkz. Sonuç Bölümü)

**2. 2008’den 2014’e sektörlerin ve GSYH’nin Büyüme Hızları (%)**

**ve 2014’de GSYH’ya katkıları (%)**

 **Türk ekonomisinde imalat sanayinin büyümeye katkısı %25 dolayında seyrettiği için, bu sektör ekonominin lokomotifidir**. **Tablo 1’de** görüldüğü gibi, 2010 ve 2011’de imalat sanayindeki büyüme hızları çift haneli olduğu için, ticaret ve ulaştırma – haberleşme kesimlerinde de büyüme hızları çift haneli rakamlara ulaşmış, neticede GSYH büyüme hızları sırasıyla %9,2 ve %8,8 olarak gerçekleşmiştir. 2**012-2014 döneminde ise bu sektörlerdeki büyümenin %1,9 ve %4,1 düzeyine inmesi, GSYH artışlarını da %2.2-%4,2 aralığına indirmiştir.**

**TABLO-1, BAŞLICA SEKTÖRLERİN, GSYH’NIN BÜYÜME HIZLARI (2008 – 2014)**

 **VE GSYH’DAKİ KATKILARI (2014 Payları), (%Değişim) 15 Nisan 2015**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sektörler (sabit fiyatlarla)** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2014 payları %** |
| Tarım | **4,6** | **3,7** | **2,4** | **6,2** | **3,5** | **3,5** | **-1,9** | **8,8** |
| İmalat sanayi | **-0,1** | **-7,0** | **14,4** | **10,0** | **1,9** | **4,1** | **3,5** | **24,2 (\*)** |
| Elektrik-gaz | **3,7** | **-3,4** | **7,3** | **8,8** | **3,5** | **1,3** | **3,5** | **1,8** |
| İnşaat | **-8,1** | **-16,1** | **18,3** | **11,5** | **0,6** | **7,4** | **2,2** | **5,9** |
| Ticaret (Toptan-Perakende) | **-1,5** | **-10,2** | **13,6** | **11,2** | **0,1** | **5,1** | **1,4** | **12,6** |
| Ulaştırma-Haberleşme | **1,5** | **-7,0** | **10,6** | **10,5** | **3,2** | **3,9** | **2,6** | **12,3** |
| Finans ve Sigortacılık | **9,1** | **8,5** | **6,8** | **9,6** | **3,2** | **9,8** | **7,0** | **13,2** |
| **GSYH Büyüme Hızı (%)** | **0,7** | **-4,7** | **9,2** | **8,8** | **2,2** | **4,2** | **2,9** | **Toplam 78,8** |
| (\*) Sanayi Sektörünün (İmalat + İnşaat + Madencilik + Elektrik + Gaz) payı %32,9’dur. |

 **Kaynak : TUİK Haber Bültenleri:** Nisan 2009 – Nisan 2015

**2011’den 2014’e; sektörler itibariyle büyüme hızları, sırasıyla, % olarak;**

* Tarımda 6,2’den -1,9,
* İmalat Sanayiinde 10,0’dan 3,5’e,
* İnşaat’ta 11,5’ten 2,2’ye,
* Toptan ve Perakende Ticaret’te 11,2’den 1,4’e
* Ulaştırma ve Haberleşme ’de 10,5’den 2,6’ya,
* Finans ve Sigortacılık ise 9,6’dan %7,0’ye.
* GSYH Büyüme Hızı da %8,8’den %2,9’a inmiştir.

**3.İşsizlik:**

2001’den bu yana Türkiye’nin esas meselelerinden biri de artan **işsizliktir.** TÜİK verilerine göre, işsizlik oranları, Aralık ayları itibarıyla, 2000’de %6.5, 2001’de %8.4, 2002’de %10.6, 2003’de %10.5, 2004’de %9.4, 2005’ de %10.3, 2006 da %9.9, 2007’de %10.6 ve 2008’de %14,0, 2009’da %14,0 2010’da %11,4, 2011’de %9,8, 2012’de %10,1, 2013’de %10,0 2014’de %10,9 ve **Şubat 2015’te %11,2 seviyesine yükselmiştir.**

Şubat 2014’ten Şubat 2015’e işsizlik oranı %10,2’den %11,2 seviyesine yükselmiştir. Tarım dışı işsizlik de %12,1’den %13,2’ye, genç nüfusta (15-24 yaş grubu) %17’den %20’ye çıkmış, kentlerde bu oran %25’e yaklaşmıştır. Demek ki, genç nüfusta %3 lük eksik istihdam dahil kentlerde gençlerimizin yaklaşık %25’i işsizdir. **Maalesef kentlerde işsizlik ve genç işsizlik oranları, birkaç aydır TUİK istatistiklerinden çıkartılmıştır.**

Şubat 2013’te istihdam edilen 25,6 milyon kişinin %18,7’si tarımda (4,8 milyon kişi), %20,9’u sanayi (5,4 milyon kişi), %6,4’ü inşaat (1,6 milyon kişi) ve %54,0’ı ise (13,8 milyon kişi) hizmetler sektöründe çalışmaktadır. Kayıt dışı istihdam ise %34,3’tür(yaklaşık olarak tarım sektöründe %80, tarım dışı sektörlerde %20’dir).

**4. Enflasyon ve İmalat Sanayi:**

 **Enflasyon:** **DİE (TUİK)**, 1994 temel yılı yerine, 2003 baz yılı harcama kalıpları ve üretim yapısına göre, hazırlanan yeni endeks uygulamalarına göre, TEFE Yİ-ÜFE’ye (Yurt İçi - Üretim Fiyatları Endeksine) dönüşmüştür. 2009’da yıllık enflasyon TÜFE’de %6.5, Yİ-ÜFE’de %5,9’dur. Bu oranlar sırasıyla 2010’da %6,4 ve %8,8, 2011’de %10,45 ve %13,33, 2012’de %6,2 ve %2,5, 2013’de %7,4 ve %7,0 ve 2014’te %8,17 ve %6,36 Ocak-Nisan 2015’te ise %7,9 ve %4,1 olarak gerçekleşmiştir.

**İmalat Sanayinde Kapasite Kullanım Oranı** Aralık 2006’da %81,8, Aralık 2007’de %81,1 iken, bu oran 2008’de %64,7’ye gerilemiştir. Aralık 2009’da bu oran, %69,7’ye çıkmıştır (bu oran Ocak 2009’da %63,8 idi). Mart 2010’da %67.3, Eylül’de %73.5, Aralık 2010’da %75,6, Mart 2011’de %73,2, Eylül 2011’de %76,2, Aralık 2011’de %75,5, Aralık 2012 ve Nisan 2013’te ise %73,6, Aralık 2013’de ve 2014’de sırasıyla %76,0 ve %74,6 Nisan 2015’te ise %74,1 olmuştur.

**TABLO-2. TÜRKİYE'DE BAŞLICA EKONOMİK GÖSTERGELER:2009-2015 (20 Mayıs 2015)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **KATRİLYON TL (MİLYAR TL)** | **2009** | **2010** | **2011**  | **2012** | **2013**  | **2014** | **2015 (K)** |
| **GSYH** **(Milyar $), *Yeni Seri*** | **616,7** | **734,9** | **774,0** | **786,0**  | **822,0**  | **800,1** | **760,0 (E)** |
| **Fert Başına Gelir (FBG), $** | **8,559** | **10,022** | **10,466** | **10,459**  | **10,822**  | **10,404** | **9,600 (E)** |
| **- Satınalma Gücü (SGP) ile FBG,$** | **14,449** | **15,810** | **17,070**  | **17,650**  | **18,400**  | **17,800 (E)** | **16,700 (E)** |
| **GSYH Büyüme Hızı (%)** | **-4,8** | **9,2** | **8,8** | **2,2** | **4,2** | **2,9** | **4,0 (P)** |
| **- İmalat Sanayii Üretimi ( % )** | **-7,0** | **14,4** | **10,0** | **2,2**  | **4,1**  | **3,5** | **1,0 Mart** |
| **Kapasite kullanım oranı ( % )** | **67,7** | **75,6** | **75,5**  | **73,6**  | **76,0**  | **74,6** | **74,1 Nisan** |
| **Tüketici Fiyatları (TÜFE), %** | **6,5** | **6,4** | **10,45**  | **6,16**  | **7,4**  | **8,17** | **4,7 Nisan** |
| **Yİ-ÜFE(TEFE) (A), %** | **5,9** | **8,8** | **13,33**  |  **2,45**  | **7,0**  | **6,36** | **4,1 Nisan** |
| **İşsizlik Oranı, %** | **14,0** | **11,4** | **9,8** | **10,1**  | **10,0** | **10,9** | **11,2 Şubat** |
| **Bütçe açığı, Milyar TL** **(Milyar $)** | **-52,3** (34,8) | **-39,6**(26,4) | **-17,4** (10,2 ) | **-21,1** (11,7 )  | **-18,5** (9,7) | **-22,5 (1)** (10,2) | **-4,1 Nisan** (-1,6) |
|  **S.G.K. Açığı, Milyar TL** **(Milyar $)** | **-29,3**(19,5 ) | **-30,0** (20 ) | **- 16,6** (9,8) | **-22,2** (12,3) | **-20,4** (10,7) | **-18,9 (1)** (8,6) | **-** |
| **İç Borç Stoku, Milyar TL** **(Milyar $)** | **-347,4**(231,6) | **368,9**(245,9) | **387,6** (228) | **408,4** (226,9)  | **430,3** (226,5) | **443,6 (1)** (201,6) | **-** |
| **Bütçe Açığı / GSYH (%)** | **-5,5** | **-4,0** | **-1,3** | **-2,17**  | **-1,2**  | **-1,4** | **-1,1 (P)** |
| ***Bütçe Harcamaları / GSYH (%)*** | **28,2**  | **27,0** | **24,4**  | **25,6**  | **26,1**  | **25,4** | **24,3 (P)** |
| **İhracat (% Artış)** | **-22,6** | **11,5** | **18,5** | **13,0**  | **-0,4**  | **3,9** | **-7,5 Mart** |
| **İthalat (% Artış)** | **-30,3** | **31,6** | **29,8** | **-1,8** | **6,4**  | **-3,7** | **-9,0 Mart** |
| **İthalat (Milyar Dolar)** | **-140,9** | **-185,5**  | **-240,8**  | **-236,5**  | **-251,7**  | **-242,2 (2)** | **-52,3 Mart** |
| ***İhracat (****Milyar Dolar****)*** | **102,1** | **113,9** | **134,9** | **152,5**  | **151,8**  | **157,7** | **37,1 Mart** |
| **DIŞ TİCARET AÇIĞI (Milyar$)** | **-38,8** | **-71,7** | **-105,9** | **-84,0**  | **-99,9**  | **-84,5** | **-15,2 Mart** |
| **İhracat / İthalat (%’si)** | **72,5** | **61,4** | **56,0** | **64,5**  | **60,3**  | **65,1** | **71,0 Mart** |
| ***Bavul Ticareti (****Milyar Dolar****)*** | **4,8** | **5,0** | **4,4** | **6,3**  | **7,4**  | **8,6** | **1,1 Mart** |
|  **İhracatımızda AB'nin Payı, %** | **46,0** | **46,3** | **46,2**  | **38,8** | **41,5**  | **43,5** | **42,5 Mart** |
| **İthalatımızda AB'nin Payı, %** | **40,1** | **38,9** | **37,8** | **37,0** | **36,7**  | **36,7** | **36,0 Mart** |
| ***Hizmet Gelirleri (****Milyar $****)*** | **35,1** | **35,0** | **40,7** | **43,5** | **47,6**  | **51,6** | **9,1 Mart** |
| **Hizmet Giderleri (Milyar $)** | **-16,7** | **-19,4** | **-20,7** | **-20,2**  | **-23,4**  | **-25,2** | **-5,6 Mart** |
| ***CARİ İŞLEMLER AÇIĞI (Milyar$)*** | **-14,0** | **-46,7** | **-77,1** | **-48,9**  | **-65,0**  | **-45,9** | **-10,9 Mart** |
| **Direkt Yabancı Sermaye (Milyar$)** | **8,4** | **9,0** | **15,7**  | **13,2**  | **12,9**  | **12,1 (3)** | **0,8 Mart** |
| **Dış Borç Stoku (Milyar $)** | **268,9** | **291,9** | **303,8** | **338,8**  | **389,1** | **402,4** | **-** |
| **MB Döviz Rezervleri (Milyar $)** | **74,8** | **86,0** | **88,2**  | **120,3** | **132,9**  | **126,5** | **121,9 Mayıs** |

**(K):** *2015 yılına ait* *Ay'ların yanındaki rakamlar* *Ocak ayından itibaren* *ortalama* veya *kümülatiftir*; **(E):** Emin ÇARIKCI.

**(P):** KB (DPT), Orta Vadeli Program (OVP): 2015-2017 hedefleri; **(A):**Yi-ÜFE=Yurtiçi – Üretici Fiyat Endeksi

**(\*)** Nisan 2015’de TÜFE % 1,63, ÜFE ise %1,43 artmış, *yıllık enflasyon* sırasıyla %7,91 ve %4,1’dir.

**(1)** Yıllık ortalama $ kuru 2000’de 0,63, 2001'de 1,20, 2002-2003 1,50, 2004’de 1.43, 2005’ de, 1.34, 2006’ da 1,43, 2007-2008’de 1,30 , 2009-2010’da 1,50, 2011’de 1.70, 2012’de 1,80 ve 2013’de 1,90 , 2014’te 2,19 TL ve 2015’te 2,60 TL dir.

**(2)** 2014’te İthalatımızda ara malları ve hammaddelerin payı %73, sermaye malları %15 ve tüketim malları da %12'dir.

**(3)** 2014’te 12,1 milyar $’lık Doğrudan Yabancı Sermaye (DYS) yatırımı girişinin 4,3 milyar $’ı gayrimenkul satışındandır. Türkiye’den çıkan DYS ise, -6,7 milyar $’dır. Kaynak : DPT(KB), OVP, Ekim 2014; TÜİK, TCMB, MB, HM ve DTM web sayfaları, 2010- Mayıs 2015 **Prof. Dr. Emin ÇARIKCI’nın en son makaleleri ve kitapları için bakınız:** [***www.emincarikci.net***](http://www.emincarikci.net)

**İmalat Sanayii Üretimi** 2006’da %7,2, 2007’de %6,7’lik bir artış göstermiş iken, bu oran **2008’de %0,1 ve 2009’da %-0,7’ye gerilemiştir**.Bu oranlar, 2010’da %14,4, 2011’de %10,0 olmasına rağmen, 2012 ortalaması %2,2’ye, 2013’de ise %4,1’e ve 2014’te %3,1’e inmiştir. 2012 yılından beri bu sektördeki büyüme hızının çok düşük seyretmesi GSYH büyüme hızının da düşük düzeyde setretmesine yol açmaktadır. 2014’ün ilk çeyreğine (Ocak-Mart) göre, 2015’in aynı döneminde imalat sanayiindeki üretim artışı sadece %1,5’tir.

**5.** **2011 ve 2014’te Dış Ticaret, Cari İşlemler ve DYS Yatırımları**

 **2011** yılında **ihracat** 134,9 milyar $ (%18,5 artış), **ithalat** –240,8 milyar $ (%29,8 artış)olup, **ihracatın ithalatı karşılama oranı**  **(ihracat / ithalat = X / M)** %56,0 ve **Dış Ticaret (DT)** **açığı da –105,9 milyar $’a çıkmıştır.** 2011’de ithalat artışının ihracat artışını geçmesinin temel sebebi ise yıllık büyüme hızının %8,8’e çıkmasıdır.

**2014’de** ihracat 157,7 Milyar $ (%3,9 artış), ithalat –242,2 Milyar $ (%-3,7 azalış), X/M’de %65,e çıkmış, DT açığı da –84,5 Milyar $’a inmiştir. X/M ve DT açığındaki iyileşmelerin bedeli, büyümenin %2,9’a inmesi ve imalat sanayiindeki artışın %3,5’e düşmesi sonucu ithalattaki %-3,7’lik gerilemedir. 2014’de ithalatımızın %73’i üretim ile ilgili ara malı ve hammaddeler ve %15’i de yatırım malı (makine teçhizat) olup, sadece %12’si de tüketim malıdır. Ocak-Mart 2015’te ihracat 37,1 milyar $ (%-7,5 azalış) ithalat -52,3 milyar $ (%-9 azalış) olup, X/M %71’e çıkmıştır.

**Cari İşlemler Dengesi (CİD) açığı Cari Açık =** Current Account Deficit=Döviz cinsinden mal ve hizmet gelir ve giderlerinin farkı olup, Türkiye’nin kendi mal ve hizmet gelirleri ile ulaştığı bir dengedir. **2011’den 2014’e Cari Açık -77,1 milyar $’dan, -45,9 milyar $’a** **gerilemiştir.** Başlıca neden ise büyüme hızının %8,8’den %2,9’a düşmesi sonucu ithalat artışının negatife dönüşmesidir. Ocak-Mart 2015’te bu açık -10,9 milyar $’dır.

**Cari Açığın Finansmanı ise:**

* Bu açığın bir kısmı net **DYS** yatırımları gelirlerinden,
* Önemli bir kısmı da TL’nin aşırı değerlenmesine yol açan kısa vadeli yabancı sermaye (**sıcak para=portföy yatırımları**) girişleri ile,
* özel sektöre ve bankalara açılan **dış kredilerle** ve
* Kaynağı belirsiz **Net Hata Noksan** hesabına giren dövizlerden finanse edilmektedir.
* Eğer Cari Açık hala kapatılamamış ise, bunun bir kısmı **MB’deki döviz rezervlerinden,**
* Geriye kalanı da kısa veya orta vadeli **dış borçlanma** ile finanse edilmektedir.

**2014’de Türkiye’nin mal ihracatı dışında elde ettiği döviz geliri** 60,2 milyar $ olup, bunun 51,6 milyar $’ı hizmet gelirlerindendir (hizmet giderleri de –25,2 milyar $’dır). Bu miktarın 8,6 milyar $’ı bavul ticaretinden olup, başlıca hizmet gelirleri ise, milyar $ olarak, turizm 29,6; taşımacılık ve navlun 14,4; sigortacılık, finansal, ticari, resmi ve diğer hizmetler 5,2; inşaat hizmetleri 1,1; işçi dövizleri de 0,8 ve resmi gelirler 0,4 milyar $’dır.Türkiye’ye gelen yabancı turist sayısı, 2008’den 2014’e 26,3 milyondan 35,9 milyon kişiye ulaşmıştır. Bu rakama yurt dışında ikamet edip Türkiye’ye gelen 5,6 milyon kişiyi de eklersek bu rakam 41,5 milyon kişiye ulaşmıştır.

**2014’de ihracat (157,7 milyar $), bavul ticareti (8,6 milyar $) ve hizmet gelirleri (51,6 milyar $) dahil, Türk ekonomisinin 2014’te kazandığı döviz geliri miktarı 217,9 milyar $’dır.**

**Doğrudan Yabancı Sermaye (DYS) Yatırımları**

 **2006 ve 2007 yıllarında** **DYS girişi 19.9 milyar $ ve 21.9 milyar $’a çıkmış** olmasına rağmen, bu miktarın büyük bir bölümü yeni üretim kapasitesi yerine mevcut üretim tesisleri ile bankaların yabancılara satılmasından elde edilen özelleştirme gelirleridir. **2008’de** Türkiye’ye **giren DYS** yatırımı **18.3 milyar $ iken, 2009’da ise 7,6milyar $’a** inmiş olup(1.9 milyar $’ı gayrimenkul satşlarından), **çıkan** miktar ise **-1.6 milyar $’dır.** **2014’de** Türkiye’ye **giren** DYS yatırımı **12,1 milyar $** (4,3 milyar $’ı gayrimenkul satışından)ve **çıkan** ise **–6,7 milyar $’dır.** Ocak-Mart 2015’te giren DYS yatırımı ise sadece 800 milyon $’dır. Diğer Yıllar için bkz. Tablo-2

**Yabancıların Gayrimenkul Alımları (YGA):** 12 Temmuz 2003’de Tapu Yasası’nda yapılan değişiklikten bu yana **yabancıların Türkiye’de gayrimenkul** (taşınmaz= ev, arsa ve arazi) **satın almaları** artmıştır.Bu satışlardan elde edilen dövizler Merkez Bankası (MB) tarafından ödemeler dengesinin Net-Hata ve Noksan Kaleminde gösterilirken, Temmuz 2004’den itibaren DYS kalemleri içerisinde yer almaya başlamıştır. **Not**: Ekonomik kriz, **2009- 2014’deki ekonomik gelişmeler** ve 2015-2016 hedefleri için **bakınız** **Tablo 5 ve açıklamaları.**

**6. Dış ticaret (DT) açığı sorunumuz AB ile mi?**

 Son 50 yıldır Türkiye’nin AB ülkeleriyle dış ticaret açığının arttığı ve bu görüş 1996’dan bu yana Gümrük Birliği (GB) aleyhine öne sürülen iddialardan biridir. Oysa **Türkiye’nin** esas **Dış Ticaret (DT) Açığı sorunu**, Tablo-3’te görüldüğü gibi **AB dışı ülkelerledir**. Nitekim 2014’te  **ihracat 157,7 milyar $, ithalat ise -242,2 milyar $, DT açığı da -84,5 milyar $, ve ihracatın ithalatı karşılama oranı (X / M)** **ise %65,1’dir. Bölgeler itibarıyla,** **Toplam DT açığının (M – X = milyar $):**

* **%52,8’i (-44,6**=56,2-11,6**) Ortadoğu dışındaki Uzak Doğu ve Diğer Asya ülkeleriyle ve X/M=%,20,6**
* **%25,2’si (-21,3=**41,0-11,3**) KEİ** (Karadeniz Ekonomik İşbirliği) **ülkeleriyle, X/M =%48,0;**
* **sadece %23,9’u (-20,2=**88,8-68,6**) AB** (Avrupa Birliği) **ülkeleriyle ve X/M = %77,3’tür.**

**TABLO-3, TÜRKİYE’NİN TOPLAM VE AB İLE DIŞ TİCARETİ (Milyar $):1995-2013**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **1996** | **2000** | **2001** | **2005** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** |
| **GSYH (Milyar$)** | 210,8 | 240,0 | 265,4 | 196,7 | 483,9 | 741,8 | 617.6 | 734,9 | 774,0 | 786,3 | 822,0 | 800,1 |
| **GSYH (%)** | 8,0 | 7,1 | 6,8 | - 5,7 | 8,4 | 0,7 | -4.8 | 9,2 | 8,8 | 2,2 | 4,2 | 2,9 |
| **İthalat (M)** | - 35,7 | - 43,6 | -54,5 | - 41,4 | - 116 | -202,0 | -140.9 | -185,5 | -240,8 | -236,5 | -251,7 | -242,2 |
| **İhracat (X)** | 21,6 | 23,2 | 27,8 | 31,3 | 73,1 | 132,0 | 102.1 | 134,9 | 134,9 | 152,5 | 151,8 | 157,7 |
| **X/M (1) %’si** | 60,5 | 53,2 | 51,0 | 75,7 | 62,9 | 65,3 | 72.5 | 61,4 | 56,0 | 64,5 | 60,3 | 65,1 |
| **DT (2) Açığı** | -14,1 | -20,4 | -26,7 | -10,1 | - 42,9 | -70,0 | -38.8 | -71,7 | -105,9 | -84,0 | -99,9 | -84,5 |
| **CİD (3) Açığı** | -2,3 | -2,4 | -9,8 | +3,4 | - 23,4 | -42,0 | -14,0 | -46,7 | -77,1 | -48,9 | -65,0 | -45,9 |
| **1996-2014 Dönemi Toplam DT Açığı 838,5 Milyar $ (ithalat 2.458,4 – ihracat 1.620,1)****AVRUPA BİRLİĞİ (AB) İLE DIŞ TİCARETİMİZ (4)** |
|  | **1995** | **1996** | **2000** | **2001** | **2005** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** |
| **İthalat (M)** | - 16,9 | - 23,1 | -26,6 | -18,3 | - 49,0 | -74,8 | -56,5 | -72,2 | -91,1 | - 87,5 | -92,5 | -88,8 |
| **İhracat (X)** | 11,0 | 11,5 | 14,3 | 16,1 | 38,3 | 63,4 | 47,0 | 52,7 | 62,4 | 59,2 | 63,1 | 68,6 |
| **X/M %’si** | 65,1 | 49,8 | 53,8 | 88,0 | 78,2 | 84,8 | 83,2 | 73,0 | 68,5 | 67,7 | 68,2 | 77,3 |
| **DT Açığı (M-X)** | -5,9 | -11,6 | -12,3 | -2,2 | -10,7 | -11,4 | -9,5 | -19,5 | -28,7 | -28,3 | -29,4 | -20,2 |
| **Toplam DT Açığı AB %’si** | 41,8 | 56,9 | 46,1 | 21,8 | 24,9 | 16,3 | 24,6 | 27,0 | 27,1 | 33,7 | 29,5 | 23,9 |
| **1996-2014 Dönemi AB ile Toplam DT Açığı 257,7 Milyar $ (838,5’in %30,7’si),** **AB Dışı Ülkelerle 580,5 Milyar $ (838,5’,n %69,3’i)** |
| **M’de AB %’si** | 46,2 | 53 | 49 | 44 | 42.0 | 37,0 | 40,1 | 38,9 | 37,8 | 37,0 | 36,7 | 36,7 |
| **X’da AB %’si** | 51 | 50 | 52 | 51 | 52.4 | 48,0 | 46,0 | 46,3 | 46,2 | 38,8 | 41,5 | 43,5 |
| **(1) X/M = İhracatın İthalatı karşılama oranı. (2) DT = Dış Ticaret; (3) CİD=Cari İşlemler Dengesi; (4) AB’ye üye sayısı 2004’de 25’e, 2007’de 27’ye ve Temmuz 2013’te 28’e çıkmıştır.** |  |

 **Kaynak:** DPT, **Türkiye’nin üyeliğinin AB’ye Muhtemel Etkileri,** Kasım 2004, s.26; TUİK,

 Haber Bültenleri, 1996**-**Nisan 2015.**Derleyen: Prof. Dr. Emin ÇARIKCI,** [**www.emincarikci.net**](http://www.emincarikci.net)

 2014’de toplam DT açığımız –84,5 milyar $ iken, bu açığın sadece % 23,9’u (-20,2 milyar $) AB ile ve X/M=%77,3; %49,0’ı ise (-41,4 milyar $) yanlız Rusya ve Çin iledir. Rusya ile DT açığı –19,4 milyar $ (25,3-5,9) ve X/M=%23,3; Çin ile –22,0 milyar $ (24,9-2,9) ve X/M= %11,7’dir. STA (Serbest Ticaret Antlaşması) yaptığımız G.Kore ile DT açığı -7,1 milyar $ (7,6-0,5) ve X/M ise sadece %6,5’tir. Üstelik, Uzakdoğu ülkelerinden ithal edilen malların yaklaşık %90’ı dayanıklı tüketim mallarından oluşurken, AB’den yapılan ithalatın ise en az %80’i yatırım ve üretim mallarından oluşmaktadır. 2001 ve 2009’da büyüme hızlarının negatif olması sonucu AB ile DT açığı düşük olmuştur. 2010 ve 2011’de ise büyüme sırasıyla %9,2 ve %8,8 gibi çok yüksek seviyede gerçekleşmiş ve AB ile DT açığının artması yukarıdaki tespiti doğrulamaktadır.

**GB’den bu yana 1996’dan 2014’e** Türkiye’nin toplam dış ticaret açığı 838,5 milyar $ ve bu açığının sadece %30,7’si (257,7 milyar $) AB ülkeleri ile, %69,3’ü de (580,8 milyar $) AB dışı ülkeler iledir. Diğer taraftan **1995’den 2014’e** **Türkiye’de toplamda ihracat / ithalat (X/M) %’si,** **%60,5 ve %65,1 olduğu halde**, **bu oran AB ülkeleri ile %65,1’den %77,3’e çıkmıştır.** (Bkz. Tablo 3’ün 2. Bölümü)

2014’te, Türkiye’nin M-X=DT açığı verdiği (milyar $) diğer ülkeler ve bu ülkelerle X/M oranları sırasıyla; ABD -6,3 (12,7-6,4) ve %50,4; Almanya -7,2 (22,4-15,2) ve %67,9; İran -5,9 (9,8-3,9) ve %39,8; İtalya -5,0 (12,1-7,1) ve %58,7; Hindistan -5,9 (6,9-1) ve % 14,5; Fransa -1,6 (8,1-6,5) ve %80,3’dir. Dış ticaret fazlamız olan ülkeler ise (X-M): Irak 9,9 milyar$ (10,9-1) ve , İngiltere 4,0 milyar$ (9,9-5,9) dir.

 Nitekim, ***2007-2012 döneminde*** Türkiye’nin AB’ye ihracatı 354 milyar $, AB’den ithalatı ise 451 milyar $, AB dışı ülkelere ihracatı 398 milyar $ ve bu ülkenin ithalatı ise 724 milyar $’dır. Neticede, son 6 yıllık dönemde, ***Türkiye’nin dış ticaretinde, ihracatın / ithalatı karşılama oranı (****X/M****) AB ülkeleriyle %75 iken, bu oran AB dışı ülkelerle %55 gibi çok düşük düzeyde kalmıştır****.* Bu dönemde toplam dış ticarette ise, X/M oranı %63,2’dir. Büyüme hızı 2001’de % -5,7, 2008’de 0,7 ve 2009’da %-4,7 olduğu için, AB ile X/M oranları, sırasıyla %88, %84,8 ve %83,2’ye sıçramıştır.

**Türkiye için**, sadece dış ekonomik ilişkiler açısından bakıldığında bile, **önemli olan AB vizyonunu ve motivasyonunu kaybetmemektir.** **Ayrıca, AB projesi 35 fasılda** (başlıkta)Türkiye’nin ekonomisi, hukuk sistemi, hayat standardı ve demokrasisinin gelişmesi ve iyileşmesi için modernleşme yolunda bir itici güçtür. **Aksi halde,** AB yolunda harcanan **55 yıllık mücadeleye, emeğe ve kazanımlara yazık olur.** Gümrük Birliği ve Türkiye-AB İlişkileri (müzakereler) konularında **daha fazla bilgi için, bakınız: NOT 1** , Makale No:3 ve 4.

**Özetlersek, GB’den bu yana, 1995’den 2014’e**;

* **GSYH** 210,8 milyar $’dan 800 milyar $’a **(3,8 kat artış)**,
* **İthalat** 35,7 milyardan 242,2 milyar $’a **(6,8 kat artış),**
* **İhracat** ise 21,6 milyardan 157,7 milyar $’a **(7,3 kat artış),**
* **AB’den ithalat** 16,9 milyardan 92,5 milyar $’a **(5,5 kat artış),**
* **AB’ye** **ihracat ise,** 11 milyardan 63,1 milyar $’a(**5,7 kat artış**),
* **Türkiye’nin ithalatında AB’nin payı %47’den %36,7’ye ve,**
* **İhracatımızda AB’nin payı ise, %51’den %43,5’e inmiştir.**
* **AB ile,** ihracatın ithalatı karşılama oranı **(X/M) %65’den %77,3’e çıkmıştır.**
* Toplam DT açığında AB’nin payı ise %41,8’den %23,9’a gerilemiştir (Bakınız Tablo 3).

**7. Başlıca Sanayi Malları İhracat Adedi**

2007 yılında, **Türkiye’de ilk defa,** başlıca sanayi malları ihracat adedi konusunda yaptığım bir araştırmaya göre, **2006’da Türk özel sektörünün ürettiği 18,3 milyon adet televizyonun %89,6’sı** (16,4 milyon TV), 6,2 milyon adet **buzdolabının %67,7’si (4,2 milyonu)**, 5,4 milyon adet **çamaşır makinesinin %63’ü (3,4 milyonu), 756 bin adet otomobilin %58,3’ü (441bini)** **ihraç edilmiştir** (***detay için bakınız Not-1, GB makalesi***).

**8. İhracat’ta Bölgesel Değişme 2004-2014:**

**2004’ten – 2014’e, Türkiye’nin ihracatında:**

* OECD (1) ülkelerinin payı %64,1’den, %48,6’ya inmiş,
* AB ülkelerinin payı %54,7’den %43,5’e gerilemiş,
* Orta ve Yakın Doğu ülkelerinin payı %12,5’den %22,5’e,
* KEİ ülkelerinin payı %10,7’den %12,5’e,
* Afrika ülkelerinin payı %5,2’den %8,7’e,
* İslam ülkelerinin (2) payı %17,3’den % 30,9’a,
* Türk Cumhuriyetleri’nin payı da %2,2’den %4,5’e çıkmıştır.
* OECD ülkeleri = AB ve diğer Avrupa ülkeleri dahil, ABD, Kanada, Japonya, Avustralya, Yeni Zelenda ve Türkiye’yi kapsamaktadır.
* İslam ülkeleri = Orta ve Yakın Doğu Asya ülkeleri, Endonezya ve Malezya ile Afrika ülkeleri dahil 56 İslam ülkesini kapsamaktadır.

**9. Dış Ticaretin Döviz Cinslerine Göre Dağılımı ve Taşıma Araçları:**

 Tablo-4’de görüldüğü gibi, 2014 yılında dış ticaretimizde **ithalatın %30 u Euro** ile, **%63,5’i ABD doları** ile, **%5,1’i TL** ile, **%0,5’i Sterlin ile ve %0,8’i diğer dövizlerle**; **ihracatın** ise **%44,4’ü Euro** ile, **%47,4’ü ABD doları**, **%3,2’si İngiliz Sterlini**, **%4,2’si TL** ile ve %0,7’si de diğer dövizlerle yapılmıştır.

**Tablo-4, Dış Ticaretin Döviz Cinsine Göre Dağılımı (2014 Yılı)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **İHRACAT** | **İTHALAT** |
| **Avro (Euro)** | **%44,4** | **%30,0** |
| **ABD Doları** | **%47,4** | **%63,5** |
| **TL** |  **%4,2** |  **%5,1** |
| **Sterlin** |  **%3,2** |  **%0,5** |
| **Diğer Dövizler** |  **%0,7** |  **%0,8** |

 **Kaynak: DTM, Dış Ticaret ve Başlıca Ekonomik Göstergeler, Şubat 2015, s.42 ve 83**

 **Dış Ticaretin Taşıma Araçları : 2014 yılında** 157,7 milyar $’lık **ihracatın** (parentez içinde milyar $) **%54,8’i (86,4) deniz yolu**, **%54,8’ü (55,3) karayolu** ve **% 9,0’i (14,1) havayolu** ile taşınmıştır. Yine 2014’de 242,2 milyar $’lık **ithalatın** **%58,4’ü (141,4) deniz yolu**, **%15,4’ü (37,3) karayolu** ve **%10,2’si de (24,7) havayolu** ile, %15,5’i (37,5) de diğer yollar ile yapılmıştır. (DTM, Şubat 2015, sayfa 33 ve 76).

**10. Mayıs 2011’e kadar TL en az %35, Kasım 2012’de %20 ve Ekim 2013’de ise %10 aşırı değerli idi:**

**Türkiye** kur politikasında **2001 yılında** dalgalı kura geçmekle **gerçekçi kur politikasından vaz geçti**. **Gerçekçi kur politikası** (realistic exchange rate policy) bir ülke parasının başlıca dış ticaret ortaklarına göre, genellikle yıllık **iç ve dış enflasyon farkları** oranında devalüasyon yapılması (yerli paranın değerinin düşürülmesi) olarak tarif edilir. Türkiye’nin başlıca ticaret ortakları OECD ülkeleridir. **Aksi halde** o ülkede **iç ve dış rekabet gücü** giderek **azaldığı için**, ülkenin yerli girdi üreten, kullanan ve içe dönük sanayileri çöker, tasfiye edilir. Aynen Türkiye’de olduğu gibi. Türkiye’de 2001’den beri uygulanan **düşük kur – yüksek faiz politikası** **aşırı değerlenmiş** **kur** (ucuz döviz) **politikası** (over valued exchange rate policy) bu sonucu doğurmuştur.

 Küresel krizden dolayı Türkiye’de döviz fiyatları bir ölçüde artmış olmasın rağmen **TL Mayıs 2011’e kadar en az %35 oranında aşırı değerli idi**. Çünkü, **2002 – 2003 döneminde 1$=1.5 TL ve 2007-2008’de 1$=1,3TL idi**. **2009-Nisan 2011 döneminde de 1$=1,5TL aynı seviyesinde** seyretmiş olduğuna göre, bu 8 yıllık dönemde kümülatif olarak üretici fiyatları (iç maliyetler) en az %100’ün üzerinde arttığı, oysa bu oranın OECD ülkelerinde %20 dolayında kaldığı hesap edilirse, iç ve dış maliyet artışı farklarından dolayı içe dönük üretim yapan ve yerli girdi kullanan emek yoğun tarım, sanayi malı üreten KOBİ’ler, iplik ve kumaş sanayi, tabakaneler ve deri sanayi, boyahaneler gibi firmaların iç ve dış rekabet gücünü kaybetmeleri sonucu **iflas etmeleri ve tasfiyeleri kaçınılmaz olmuştur.**

 Nitekim**,** 2007-2008’de 1$=1,3TL’ye inince, sadece 2008 yılında Çorlu’da 60 deri fabrikası, Sönmez Filament, Edip İplik ve Şahinler Holding gibi iplik ve tekstil devleri yanında,Türkiye genelinde 100’e yakın orta ve büyük ölçekli tekstil fabrikası kapılarına kilit vurmak zorunda kaldı. Nihayet, Kasım-Aralık 2008’de otomobil fabrikalarımızda üretimlerine ara vermek zorunda kaldılar. 8 – 10 yıl önce işsizi olmayan şehir olarak televizyonlarda programlar yapılan **Denizli’de 2004 – Temmuz 2009 döneminde** **8279 firma kapanmıştır** (Milliyet, 9 Ekim 2009, s.9). Bu durumun Türkiye geneline de yayabilir ve diğer örnekleri çoğaltabilirsiniz.

 Nisan 2011’den Kasım 2012’ye Dolar fiyatı %20 artışla 1,5 TL’den 1,8 TL’ye çıkmış ise de, **12** **Kasım 2012 günü TCMB Başkanı** Erdem Başcı halen, **TL’nin %17 dolayında aşırı değerli olduğunu açıkladı.**

Temel yıl olarak ele alınan 2003’ten – Kasım 2012’ye kadar $ bazında **TL’nin aşırı değerliliği Kalkınma Bakanlığı (DPT)** tarafından **%27 olarak açıklanmıştı**. Bu durumda Gerçekçi Kur’un **, Kasım 2012’de 1$=1,8 TL yerine , TCMB’ye göre 2,08 TL, DPT’ye göre ise 2,28 TL olması** gerektiği ortaya çıkmıştır. (Milliyet, 13 Kasım 2012). Demek ki, Kasım 2012’de TL’nin, $ ve Euro’ya göre en az %20 dolayında aşırı değerli olduğunu kabul etmemiz gerekir. Ancak, Eylül-Ekim 2013 döneminde 1 $=2 TL’ye ve Aralık 2013-Ocak 2014’te 1$=2,25 TL dolayında seyrettiği için, TL’nin aşırı değerliliği ancak ortadan kalkmıştır. Nisan-Mayıs 2015’te 1$=1,6 TL dolayında seyrettiği için Türkiye’de artık eksik değerlenmiş kur politikası geçerli hale gelmiştir.

**11. Aşırı değerlenmiş TL’nin Faydaları ve Sakıncaları**

 **TL’nin %20 dolayında aşırı değerlenmiş olmasının maliyetleri** ise, a) tarım ve sanayi sektörlerindeki yerli üreticilerimiz ve ihracatçılarımız aleyhine, yabancılar lehine iç ve dış piyasalarda %20 dolayında haksız rekabet avantajı sağlanması ile, b)üreticilerin yerli girdiler yerine yabancı girdiler kullanmasına, c) tüketicilerin de yerli mallar yerine yabancı mallar (yabancı tereyağı, yabancı TV) satın almalarına yol açması sonucu Türkiye’de yatırım, üretim ve istihdam artışı frenlenmektedir.

 İlaveten aşırı değerlenmiş TL, orta ve uzun vadelerde, **d)** **yerli yatırımcıların** emek-yoğun yatırımlar yerine, **sermaye** (makine)**-yoğun yatırımlara yönelmesi suretiyle, istihdam artışı frenlenmekte, e)** yatırım ve üretime dönük DYS yatırımları için Türkiye’de döviz cinsinden işçi ücretlerinin artmasına yol açarak, bu tür **DYS yatırımlarının Türkiye yerine MDAÜ** (Merkezi ve Doğu Avrupa Ülkeleri) **ülkelerine yönelmesine yol açmaktadır**. **Özetlersek:** **TCMB’nin yüksek faiz – düşük kur politikası,** özellikle emek yoğun, yerli girdi üreten ve kullanmak zorunda olan KOBİ’ler ile tarım sektörü için, **bir felakettir.**

**Ekonomi ilmi alternatif maliyet üstüne kurulmuştur.** **Ucuz döviz politikasının avantajları** ise, **a)** **sıcak para** girişleri sayesinde **belli bir süre**, döviz dar boğazını aşarak, **Cari Açığı kolayca finanse etmek**, **b)** ayrıca, ithalatın yaklaşık %90’ı ara malı, hammadde ve yatırım malı olduğu için ve istikrar programının da desteği ile **enflasyonu baskı altında tutmaktır**. **c)** İlaveten, bu politika **%20 ucuz ithal girdisi kullanan büyük firmaların**, ucuza ithal malı satın alan **ve** dış turizmi tercih eden **tüketicilerin de yararınadır**.

Ancak, bu durum daha ne kadar sürecek? **“Ekonomi biliminin kanunları vardır ve er geç hükmünü icra eder”**. Bizden hatırlatması...2004 yılından beri revize ettiğim bu makalemde yer alan bu ikazım geç de olsa nihayet gerçekleşti. Çünkü Nisan 2011’den 20 Ekim 2011’e, 1$=1,52 TL’den 1,85’TL’ye çıktı ise de, Kasım 2012’de 1,8 TL’ye indi. Böylece, TL-$ bazında önce %25 sonra da %20’lik bir değer kaybına uğradı. Böylece ucuz döviz politikası bir ölçüde azalmış oldu. Bu durum hayra alamettir. Unutulmaması gerekir ki, **gerçekçi kur politikası yerli girdi ve nihai mal üreten firmalara ve ihracatçılara en güçlü teşvik ve korumayı sağlayan bir politikadır (Eylül – Ekim 2013 döneminde 1$ = 2,0 TL dolayında seyretmiştir). Ancak, Ekim 2013’te bile TL en az %10 dolayında aşırı değerli idi.**

Özetlersek, gerçekçi kur politikası tarım ve sanayi sektörlerimizde iç ve dış rekabet gücünün korunması için çok önemlidir. Ayrıca bu kur politikası üretimde yerli girdi kullanımı için de çok önemlidir. Çünkü, Temmuz 2006’ da **İSO’ nun Durum Tespit Anketi’** ne göre, **2006’ nın ilk yarısında**, **imalât sanayinde ihraç ürünleri içindeki ithal girdilerinin payı ortalama %36.6’ dır**. **Bu oranlar** **tekstilde %35.2, giyimde %26.5**, taş ve toprak da %15.5, metal eşya sanayinde %31.8, makine sanayinde %28.6, elektrikli makinede %30.9 ve **taşıt araçlarında %36.3’ tür** (büyük ölçekli işletmelerde %39.8, orta ölçeklilerde %17.8, küçük ölçeklilerde %62.5).**TL’nin aşırı değerlenmesinin sebeplerine gelince: 2005’ten 2006’ya yabancıların İMKB’den** hisse senedi alımları33,8 milyar $’dan42,1 milyar $’a ( Net Artış 8,3 milyar $) **, Devlet İç Borçlanma Senetlerine** yatırımları da19,7 milyar $’dan29,5 milyar $’a ( Net Artış 9,8 milyar $)çıkmış ve neticede toplam **portföy yatırımları (Sıcak Para) Ocak 2007’de** 71,6 milyar $’aulaşmıştır. Neticede **2004’ten 2007’ye yabancıların İMKB’deki payı** %55’ten %70’e **çıkmış** olup, bu oran 2012 yılında %63 dolayında seyretmiştir.

 2004’de CİD açığı/GSMH oranı %-5,2’ye 2005’te %-6,4’e, 2006’da ise %7,8 ve 2011’de %10’a çıkmış ve 2012’de % -6,2’ye inmiştir. 2000’deki %-5’lik oran 2001 krizinin temel sebebi olmasına rağmen, bankacılık kesimi BDDK tarafından sıkı bir şekilde denetlendiği için, bankaların açık pozisyonlarının düşük düzeyde seyretmesi, ilaveten **2002’den 2009’a MB döviz rezervlerinin 26,7 milyar $’dan 74,8 milyar $’a**, 2010’da 88’e, 2012’de 120’ye, Aralık 2013’te **ise 132,9 milyar $’a ulaşmış ise de, 24 Ocak 2014’te 121,7 milyar $’a inmiştir.**

**2012 Yılı itibariyle Türkiye’nin dünya ekonomisindeki yeri ise;** 2012’den 2014’etoplam üretimde (GSYH’da) ve nüfus itibariyle 17. dir. Dünya dış ticaretinde de Türkiye’nin ihracattaki sırası 22.ci, payı da %0.9, ithalattaki sırası 15. ve payı ise %1.3’tür. Türkiye’nin dünya DYS stokundaki payı da sadece %1,1 dolayındadır. Türkiye AB ülkeleri arasında 6. en büyük ekonomidir.

**12. Merkezi Devlet Bütçesi, İç ve Dış Borç Stokunun Dağılımı ve Özelleştirme:**

**2011’de** bütçe gelirleri 279,1 milyar TL, harcamalar ise 312,7 milyar TL olup, **bütçe açığı da -17,4 milyar TL (10,2 milyar$), SGK açığı da -16,6 (9,8 milyar$) TL’dir.** Bütçe açığı yıllık hedefin %50 altında kalmıştır. Bunun en önemli sebebi ise , vergi barışı ve kamu alacaklarının yeniden yapılandırılmasından elde edilen gelirlerdir.

**2014’de** bütçe harcamaları 433,9 milyar TL, bütçe gelirleri 411,5 milyar TL, bütçe açığı da –22,5 milyar TL(10,2 milyar $),SGK açıkları –18,9 milyar TL (8,6 milyar $),faiz ödemeleri de (yıllık hedef 52,0 milyar TL) 49,9 milyar TL (17,1 milyar $) olup, bu miktarın %82,4’ü iç borç ve sadece %17,6’sı da dış borç faiz ödemesidir. Bu oranın düşük olmasının sebebi, 2014’te 402,4 milyar $’lık dış borç stokunun sadece %29’u kamuya (117,7 milyar $) aittir. 2014’de 352,2 milyar TL ‘lik vergi gelirlerinin %14,2’si faiz ödemelerine harcanmıştır.

**Dış Borç Stokunun Dağılımı**: A**ralık 2014’te** Türkiye’nin **toplam dış borç stoku 402,4 milyar $ olup** (%66,7si uzun vadeli ve %33,3’ü kısa vadeli), bu miktarın **%70,1’i** (282,2 milyar $) **özel sektöre** (bankalar ve şirketler), **%29,3’ü** (117,7 milyar $) **kamu sektörüne ve %0,6’sı** (2,5 milyar $) **TCMB’na aittir**. Türkiye’nin 2014’deki toplam borç stoku 604 milyar $’dır. Bu miktarın 402,4 milyar $’ı dış borç, 212,4 milyar $’ı da iç borç’tur. 201,6 milyar TL İç borç stokunun tamamı Kamu Sektörüne aittir. **2014’de 402,4 milyar $’lık dış borç stokunun / GSYH’ya oranı %50,3’dir.**

Özellikle 2001 yılından bu yana Türkiye’ de Makro İktisat Politikaları (Para ve Maliye Politikası) oldukça tutarlı bir şekilde uygulanmaktadır. Önemli olan Mikro İktisat Politikaları’ nda da başarı sağlamaktır. Mikro iktisat politikaları kapsamında; kamu kesimindeki (KİT’ler, Belediyeler ve BİT’ler dahil) her kurum ve kuruluştaki aşırı istihdamın ve israfın asgari düzeye indirilmesi ile, kamu kesimindeki verimlilik, kârlılık ve etkinliğin artırılmasına öncelik verilmelidir. Ancak, **bu tür köklü operasyonların yapılabilmesinin**, politik risklerden dolayı, **çok zor olduğu bilinen bir gerçektir**.

 **2005-2006’da Özelleştirmede patlama: Türkiye’de sadece 2005 ve 2006 yıllarında, 19 büyük özelleştirme tutarı** 16,5 milyar $ olup, bu **özelleştirme gelirinin büyük bir bölümü 2007-2008 yıllarında Devlet Hazinesinin kasasına girmiştir.**

**Toplam Özelleştirme Gelirleri 1986-2014:** Türkiye’de 1986-2003 döneminde yapılan özelleştirmelerden 8,2 milyar $’lık gelir elde edildiği halde, 2004 –2014 döneminde yapılan özelleştirmelerden 50,4 milyar $’lık gelir elde edilmiş olup, toplam miktar 58,6 milyar $’a ulaşmıştır. 2004’de 1,3, 2005’ de 8,2, 2006’da 8,1, 2007’de 4,3, 2008’de 6,3, 2009’da 2,3, 2010’da 3,1, 2011’de 1,4, 2012’de 3,0, 2013’te özelleştirme rekoru ile 12,5 milyar $ 2014’te 6,3 milyar $ özelleştirme geliri elde edilmiştir. 2013 yılının başlıca özelleştirmeleri milyar $ olarak; 5,7’ye Köprü ve karayolları, 2,3’e Seyitömer Termik Santrali, 2,0’a Boğaziçi Elektrik Dağıtım, 1,2’ye Gediz Elektrik Dağıtım ile 1,2 milyar $’a Başkent Gaz Dağıtım o yılın en büyük özelleştirme gelirleri olmuştur.

 Toplam 58,6 milyar $’lık özelleştirmenin usulleri (yöntemleri) %’leri ise, tesis varlık satışı %48, Blok satış %33, Halka Arz %15, BİST’de satış ve bedelli devir oranları da %2’şerdir. (ÖİB web sitesi Mayıs 2015).

**13. Çin Tehdidi ve Üretim Maliyetleri:**

10 yıl önce, Dünya Ticaret Örgütü’nde (DTÖ) alınan kararlar sonucu, **2005 yılı başından itibaren dünya ticaretinde tekstil ve konfeksiyonda kotalar kalktı.** 2005 yılı başından itibaren, **Çin ürünlerine de AB pazarında kota uygulanmamaktadır.** Üstelik Çin parası Yuan $’a bağlı olduğu için eksik değerlenmiştir. TL ise genellikle aşırı değerlidir.Bu durumda, hem **iç piyasada ve** hem de **dış piyasalarda Çin tekstil ve konfeksiyon ürünleri ile nasıl rekabet edeceğiz?** DTÖ tahminine göre **kotaların kalkmasıyla AB pazarında Türkiye’nin payı tekstilde** %13’den %12’ye**, hazır giyimde** %9’dan %6’ya inecek, **Çin’in payı ise, tekstilde** %10’dan %12’ye, konfeksiyonda da %18’den %29’a çıkacaktır.

Türkiye’de toplam maliyet içinde enerji maliyetlerinin oranı tekstilde %15, boyahanelerde ise %20, finansman maliyetleri de yüksek olduğu halde, **Çin’de** bu maliyetler çok düşük düzeydedir. **Çin’le rekabet edebilmek için,** kısa dönemde, **Türkiye’de** %41 dolayında olan **istihdamdaki mali yükün** (sigorta primleri ve vergi kesintilerinin) **yarıya indirilmesi,** orta vadede**, enerji maliyetlerinin düşürülmesi için de** biran önce **nükleer santrallerin inşasına hız verilmelidir.** Fransa’da bile toplam elektrik üretiminin %74’ü nükleer santrallerden elde edilmektedir.

**C. KÜRESEL EKONOMİK KRİZ, 2009-2014 DÖNEMİ EKONOMİK GELİŞMELERİ VE 2012-2014 HEDEFLERİ**

**1. Küresel Krizin Sebepleri:**

**2007’den önce ABD konut piyasasında mortgage (ipoteğe dayalı konut kredisi) uygulamasının geri ödeme imkanı zayıf olan geniş bir kesime yaygınlaştırılması,** ayrıca bu kredilerin finans kuruluşları tarfından menkul kıymet haline getirilerek trilyonlarca $’lık suni finansal kaynaklar yaratılması ve bu kaynakların vadeli piyasalara yatırılması, risk yönetiminin göz ardı edilmesi ve denetim yetersizliği, **Haziran 2007’de ABD’de Finansman Krizi’nin ortaya çıkmasına yol açmıştır.** **2008’in son çeyreğinde** ABD’de birçok banka ve finans kuruluşunun iflas etmesi, bu krizin,reel ekonomik krize dönüşmesi sonucu 2009’da **Türkiye dahil**, başta İngiltere ve Almanya gibi AB ülkelerine, bilahare de Uzak Doğu dahil,**bütün sanayileşmiş ülkelere sıçrayarak büyümenin hızlarının negatife dönüşmesine yol açmıştır (Tablo-5).**

 **Bu krizden yaklaşık 1,5 yıl önce,** **$** başta Euro olmak üzere **diğer konvertibl paralar karşısında hızla değer kaybetmeye başlamış,** $’ın değer kaybı, bir yandan talebi artan ve üretimi kısılan **petrol fiyatlarının** hızla artmasına yol açmış, metal ve **gıda fiyatlarınında** **hızla artışa** geçmesi ile, önce **ABD** ekonomisi, sonra **Avrupa ülkeleri** ve **Uzak Doğu ülkelerinde** **büyüme hızları 2008’den itibaren giderek gerilemeye başlamıştı.**

ABD ve AB’nin ileri gelen ülkeleri, bu krizin reel sektörde yapacağı tahribatı asgari düzeye indirmek için ortak hareket etmeyi kararlaştırmışlar ve bu ülkelerin merkez bankaları ve/veya hazineleri piyasalarına 5 trilyon dolara yaklaşan likidite sağlamaya başlamışlardır. Ülkeler bazında, milyar $ olarak, ABD 850, Almanya 675, İngiltere 691, Çin 586, İrlanda 549, Fransa 461, Norveç 52, Portekiz 30, Rusya 86, İspanya 170, Hollanda 26, Güney Kore 130, Japonya 275, Avusturya 114 milyar dolarlık birer ekonomik destek paketi hazırlamışlardır. Şubat 2009’da ABD 830 milyar $’lık 2. bir ek destek paketini yürürlüğe komuştur.

Bu ülkelerde yaygın hale gelen finansal krizin, **Batılı ülkelerinin borsalarında ortaya çıkan %50’nin üzerindeki düşüşler** ve reel sektör üzerindeki gerilemenin giderek derinleşmesi, IMF ve OECD tarafından yapılan son tahminlere göre, **ABD ve AB ülkelerinde 2009 yılında büyüme hızlarının %-2,5 dolayına** inmiş ve bu krizden **en az etkilenmiş ülkeler ise başta Çin ve Hindistan ile bazı Orta Doğu ülkeleridir. Bu ülkelerin 2009-2014 yıllarındaki büyüme hızları için Bakınız Tablo- 5.**

**2. Siyasi istikrar ve GSYH Büyüme Hızı:**

Her ekonomide **ekonomik istikrarın** ve yüksek seviyelerde sürdürülebilir büyümenin **ön şartı siyasi istikrardır.** Mart-Temmuz 2008 **AKP’nin kapatma davası** süreci sonucu **siyasi belirsizliğin** ortaya çıkması ile **toplam talep, toplam yatırımlar ve büyümede büyük düşüşler ortaya çıkmıştır.**

**Nitekim,** 2008’in I. çeyreğinden - II. çeyreğe **(Nisan-Haziran 2008) sektörlerdeki artış hızları, sırasıyla imalat sanayiinde %7’den %2,5’e, ticarette %9,1’den %3,3’e,** toplam tüketimde **%7,6’dan** %2,8’e**,** özel sektör yatırımları **%14,1’den** %0,6’ya gerilemiş**, neticede I. çeyrekte %6,7 olan GSYH büyüme hızı AKP’nin kapatılma davası sonucu 2. çeyrekte %2.8’e inmiştir.** 2008’in 2. yarısında küresel krizinde Türkiye’yi etkilemeye başlamış olması sonucu yıllık büyüme hızı %0.7’ye düşmüştür.

**3. KDV ve ÖTV İndirimleri:**

Ocak – Şubat döneminde imalat sanayi üretiminin %-25 dolayında gerilemesi ve işsizlik oranlarının hızla tırmanması sonucu, hiç olmazsa iç talebi geçici olarak arttırmak ve stokları eritmek için, geçici olarak Katma Değer Vergisi (KDV) ve Özel Tüketin Vergisi (ÖTV) oranları düşürüldü. Nitekim, bu uygulama, özellikle Nisan ayında piyasada stokların erimesine ve bazı işletmelerin işten çıkardıkları işçileri tekrar geri çağırmalarına vesile oldu.

**a) KDV indirim süresi** 29 Mart – 30 Haziran 2009.

**KDV indirim oranları %18’den, %8’e inen mallar;**

* Bina ve bağımsız bölüm şeklindeki iş yerleri,
* Ev ve ofis binaları,
* Bilişim ve büro makinelerinin satışı,
* KOBİ’lerin kullandığı bazı sanayi ve iş makineleri.

**b) ÖTV indirim süresi 16 Mart – 15 Haziran 2009 ve indirim oranları;**

* Ticari araçlarda %10’dan %1’e,
* Motor silindir hacmi 1600 cc’yi geçmeyen otomobillerde %37’den %18’e,
* Kamyon ve otobüslerde %4’den %1’e,
* 250 cc’yi geçmeyen motorsiklerde %22’den %11’e,
* Beyaz eşya ve bazı elektronik eşyalarda %0’a indirilmiştir.

Ekonominin daha da kötüleşmesinin sinyallerini daha önceden alan AKP Hükümeti Mart-Haziran dönemi için KDV ve ÖTV indirimlerine gitmiş, bilahare bu uygulama çok küçük rotüşlarla Eylül sonuna kadar uzatılmış ve bu uygulamaya Ekim başında son verilmiştir. Alınan bu tedbirlerin yerinde olduğu imalat sanayindeki kapasite kullanım oranlarının Ocak’da %63,8’den, Mart’da

%64,7’ye ve Temmuz 2009’da %72.3’e (Eylül’de %701) çıkması sonucu bu sektörde 3. ve 4. çeyreklerde negatif büyümenin azalacağını müjdelemektedir. Bu sektörün milli gelirlerdeki payı yaklaşık %25 ve toplam istihdamdaki payı da %20’dir.

**4. Türkiye ve Dünya’da Revize Edilmiş Orta Vadeli Ekonomik Hedefler (2015-2016) ve Dengesiz Büyüme:**

 Türkiye’nin son 7 yıldır, önümüzdeki 3 yılın ekonomik hedeflerini kapsayan bir Orta Vadeli Program (OVP) her yıl Ekim aynın 2. haftasında açıklanır. 10 Ekim 2014 günü açıklanan ve 2015-2017 yıllarını kapsayan OVP hedefleri yer almaktadır (bakınız Tablo 5). **Türkiye’de 2015 ve 2016 hedefleri, % olarak, sırası ile**;

* GSYH büyüme hızı 4,0 ve 5,0
* İşsizlik 9,2 ve 8,9
* Devlet bütçe açığı / GSYH oranı -1,1 ve -0,7
* Dış Ticaret Açığı (milyar $) -85,0 ve -98,4
* Cari İşlemler Açığı (milyar $) -46,0 ve –49,2
* Cari Açık / GSYH oranı (%) -5,4 ve -5,4
* Toplam Özel Kesim Tüketimi (%) 4,0 ve 4,0
* Toplam Özel Sektör Yatırımları (%) 6,1 ve 9,3’tür.

**5. Dünya’da Dengesiz Büyüme Hızları ve Azalan Yatırımlar**

2009-2013 döneminde AB ve Euro Bölgesi ülkelerinin ortalama büyüme hızları negatif seyretmişti. 2014 yılı itibariyle dünya ekonomisinde azalan belirsizlik ve olumsuzluklar neticesinde küresel büyüme beklentileri nihayet pozitif yönlü revize edilmeye başlandı. Ancak büyüme beklentilerinin düşük seviyelerde olması yatırımları zayıflatmaktadır. Bkz. Tablo-5 2.Bölüm.

 **IMF’nin Nisan 2015** Dünya Ekonomisinin Görünümü raporunun **alt başlığı, “Uneven Growth” (Dengesiz Büyüme),** Avrupa için ise “Büyüme iyileşiyor fakat özel sektör yatırımlarındaki zayıflık devam ediyor”. Raporda küresel ekonomide ılımlı, ancak ülkeler ve bölgeler arasındaki dengesiz büyümenin sürdüğünün ifade edilmesi 2015-2016 yılına ait dünya ekonomisinin durumunu ve beklentileri net bir şeklinde ortaya koymaktadır. Rapora göre, Batılı ve diğer ülkelerin **2014’e ait GSYH büyüme hızı gerçekleşmeleri ile, 2015 ve 2016 hedefleri**  **% olarak sırasıyla**;

* **Dünya GSYH’sı 3,4, 3,5 ve 3,8**
* **Gelişmiş Ülkeler 1,8, 2,4 ve 2,4**
* **ABD 2,4, 3,1 ve 3,1**
* **EURO Bölgesi (19 ülke) 0,9, 1,5 ve 1,6**
* **Avrupa Birliği (28 ülke) 1,4, 1,8 ve 1,9**
* İngiltere 2,6, 2,7 ve 2,3
* Almanya 1,6, 1,6 ve 1,7
* Fransa 0,4, 1,2 ve 1,5
* İtalya -0,4, -0,5 ve 1,1
* **Türkiye 2,9, 3,1 ve 4,7**
* Gelişmekte olan ülkelerde 4,6, 4,3 ve 4,7
* İhracat ve İthalat’dan oluşan Dünya Ticaret Hacmi ise 3,0, 3,5 ve 4,7’dır.

**TABLO.5, EKONOMİK GERÇEKLEŞMELER, MAYIS 2015 İTİBARİYLE TÜRKİYE’DE VE DÜNYA’DA (2015-2016) TEMEL EKONOMİK HEDEFLER ( 26 Nisan 2015)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2009** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015(P)** | **2016 (P)** |
| Nüfus (Yıl ortalaması, milyon kişi) | 71,9 | 73,9 | 74,9 | 76,1 | 76,9 | 77,7 | 78,6 |
| **GSYH Büyüme Hızı, (%)** | **-4,8** | **8,8** | **2,1** | **4,2** | **2,9** | **4,0** | **5,0** |
| **GSYH (Milyar $)** | **616,7** | **774,0** | **786** | **823** | **800** | **850** | **907** |
| **Fert Başına Gelir (FBG, $)** | **8,559** | **10,444** | **10,497** | **11,822** | **10,404** | **10,936** | **11,541** |
| **İşsizlik (%)** | **13,5** | **9,8** | **9,2** | **9,5** | **10,9** | **9,2** | **8,9** |
| **Enflasyon, TÜFE (%)** | **6,5** | **10,5** | **6,2** | **7,4** | **8,2** | **6,3** | **5,0** |
| **Devlet Bütçe Açığı (Milyar TL)** | **-52,3** | **-17,4** | **-21,1** | **-18,5** | **-22,5** | **-21,0** | **-15,0** |
| **Devlet Bütçe Açığı/GSYH (%)** | **-5,5** | **-1,3** | **-2,1** | **-1,2** | **-1,4** | **-1,1** | **-0,7** |
| Bütçe Harcamaları / GSYH, (%) | 28,2 | 24,4 | 25,6 | 26,1 | 25,4 | 24,3 | 23,6 |
| Faiz Dışı Fazla/GSYH, (%) | 0,1 | -0,9 | 1,3 | 2,0 | 1,5 | 1,7 | 1,8 |
| İthalat (Milyar $) | -140,8 | -240,8 | -236,5 | -251,7 | -242,2 | -258,0 | -276,8 |
| İhracat (Milyar $) | 102,2 | 135,0 | 152,5 | 151,8 | 157,7 | 173,0 | 187,4 |
| **Dış Ticaret Açığı (Milyar $)** | **-38,6** | **-105,9** | **-84,1** | **-99,9** | **-84,5** | **-85,0** | **-89,4** |
| İhracat / İthalat (%) | 72,5 | 56,0 | 64,5 | 60,3 | 65,1 | 67,1 | 67,7 |
| Dış Ticaret Hacmi / GSYH (%) | 39,4 | 48,7 | 49,5 | 49,1 | 49,9 | 50,7 | 51,2 |
| **Cari Açık (Milyar $)** | **-13,9** | **-77,1** | **-47,8** | **-65,1** | **-49,9** | **-46,0** | **-49,2** |
| **Cari İşlemler Açığı/GSYH (%)** | **-2,3** | **-10,0** | **-6,1** | **-7,9** | **-5,7** | **-5,4** | **-5,4** |
| **Toplam Tüketim Harcamaları (%)** | **-2,3** | **6,2** | **0,2** | **5,2** | **1,9** | **3,8** | **4,0** |
|  ---Özel Kesim | -3,1 | 6,1 | -0,5 | 4,9 | 1,6 | 4,0 | 3,8 |
|  ---Kamu Kesimi | 8,0 | 6,5 | 6,4 | 7,1 | 4,5 | 2,2 | 3,8 |
| **Toplam Yatırım Harcamaları (%)** | **-19,2** | **18,0** | **-2,2** | **-4,5** | **-1,8** | **4,2** | **8,9** |
|  ---Özel Kesim  | -22,0 | 22,3 | -4,8 | -0,7 | -2,1 | 6,1 | 9,3 |
|  ---Kamu Kesimi | 4,0 | 7,7 | 10,5 | 20,7 | -0,9 | -2,1 | 7,2 |
| **Yurt İçi Talep (%)** | **-7,6** | **9,3** | **-1,8** | **5,0** | **1,0** | **3,9** | **5,1** |
| **Dünyada GSYH Büyüme Hızları ve Hedefleri 2009-2016 (%Değişme) (\*)** |  |
|  | **2009** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015 (I)** | **2016(I)** |
| **DÜNYA GSYH’sı**  | **0,0** | **4,2** | **3,4** | **3,4** | **3,4** | **3,5** | **3,8** |
| **GELİŞMİŞ ÜLKELER** | **-3,4** | **1,7** | **1,2** | **1,4** | **1,8** | **2,4** | **2,4** |
| A.B.D. | -2,8 | 1,6 | 2,3 | 2,2 | 2,4 | 3,1 | 3,1 |
| **EURO BÖLGESİ**(19 Ülke) | **-4,5** | **-1,6** | **-0,8** | **-0,5** | **0,9** | **1,5** | **1,6** |
| **AVRUPA BİRLİĞİ** (28 Ülke) | -4,3 | 1,8 | -0,4 | 0,1 | 1,4 | 1,8 | 1,9 |
| İngiltere | -4,3 | 1,6 | 0,7 | 1,7 | 2,6 | 2,7 | 2,3 |
| Almanya | -5,6 | 3,7 | 0,6 | 0,2 | 1,6 | 1,6 | 1,7 |
| Fransa | -2,9 | 2,1 | 0,3 | -0,3 | 0,4 | 1,2 | 1,5 |
| İtalya | -5,5 | 0,6 | -2,8 | -1,7 | -0,4 | 0,5 | 1,1 |
| İspanya | -3,6 | -0,6 | -2,1 | -1,2 | 1,4 | 2,5 | 2,0 |
| Bulgaristan | -5,0 | 2,0 | 0,5 | 1,1 | 1,7 | 1,2 | 1,5 |
| Yunanistan | -4,4 | -8,9 | -6,6 | -3,9 | 0,8 | 2,5 | 3,7 |
| **GELİŞEN ÜLKELER**  | **3,1** | **6,2** | **5,2** | **5,0** | **4,6** | **4,3** | **4,7** |
| Rusya Federasyonu | -7,8 | 4,3 | 3,4 | 1,3 | 0,6 | -3,8 | -1,1 |
| Çin | 9,2 | 9,3 | 7,8 | 7,8 | 7,4 | 6,8 | 6,3 |
| Hindistan | 8,5 | 6,6 | 5,1 | 6,9 | 7,2 | 7,5 | 7,5 |
| **Türkiye** | **-4,8** | **8,8** | **2,2** | **4,2** | **2,9** | **3,1** | **3,6** |
| **DÜNYA TİCARET HACMİ (T), %** | **-12,0** | **9,5** | **2,5** | **3,1** | **3,0** | **3,5** | **4,7** |
| **(P)** KB **(RG),** Orta Vadeli Program Hedefleri (2015 – 2017); **(I)** IMF’nin Tahmini; **(T)** Mal ihracatı ve ithalatı; |

**Kaynak**: KB, Orta Vadeli Program (2015 – 2017), 10 Ekim 2014; TUİK, DPT, TCMB, MB, HM, DTM web sayfaları,

Nisan 2010 - Mayıs 2015; (\*) IMF, World Economic Outlook, Nisan 2010-Nisan 2015,

**Prof. Dr. Emin ÇARIKCI’nın seçilmiş makaleleri ve kitapları için bakınız:** [***www.emincarikci.net***](http://www.emincarikci.net)

**TÜRKİYE’DE GELİR DAĞILIMI VE YOKSULLUK ORANLARI:**

**A.Gelir Dağılımı**

 TÜİK’e göre (23 Eylül 2013) gelir dağılımı sonuçlarına göre Türkiye’de 2006’dan 2007’ye nüfusun en zengin %20’lik dilimi ile, en fakir %20’lik dilimi arasındaki gelir farkı 9,5 kattan 8,1 kata indi. Yine **2006’dan 2012’ye**, **Milli Gelirden aldığı pay;**

* **en fakir %20’lik nüfus %5,1’den %5,9’a,**
* ikinci %20’lik nüfus %9,9’dan %10,6’ya,
* üçüncü 20’lik nüfus %14,8’den %15,2’ye çıkmış,
* dördüncü 20’lik nüfus %21,9’dan %21,7’ye ve,
* **en zengin %20’lik nüfus %48,4’den %46,6’ya** inmiştir.

Belirtmek gerekir ki, gelir dağılımında az da olsa iyileşme olmasına rağmen, en büyük gelir adaletsizliği işsizliktir. Diğer taraftan, gelir dağılımında adaletsizlik kaçınılmazdır. En gelişmiş Batılı ülkelerde de benzer oranlar sadece %1 - %2 farkla yer almaktadır.

**B. Türkiye Nüfusunun Yoksulluk Oranları ve kişi sayısı (2002 -2008):**

**Tablo-6’de görüldüğü gibi, 2007 yılında** Türkiye’nin nüfusu 70,6 milyon ve 2008’de 71,5 (2009’da 72,6) milyon kişidir. 2008 yılında, 4 kişilik hanenin aylık açlık sınırı 275 TL, aylık yoksulluk sınırı ise 767 TL'dir.

 **2002 yılında** %1.35 (926 bin kişi) olarak tahmin edilen **açlık sınırının altında** yaşayan fert oranı **2008 yılında** % 0.54’e (386 bin kişi)**, yoksulluk oranı da** % 27’den (18.4 milyon kişiden)%17,1’e (12,2 milyon kişiye) **düşmüştür**. 2008 yılında kırsal yerleşim yerlerinde yaşayanlarda yoksulluk oranı % 34,6 iken, kentsel yerlerde yaşayanların yoksulluk oranı % 9.4’tür.

 **Hane halkı büyüklüğü arttıkça yoksulluk riski artıyor.** **2008 yılında hane halkı** büyüklüğü 3 veya 4 kişiden oluşan hanelerde bulunan fertlerin yoksulluk oranı %8,5 olurken, **7 ve daha fazla olan hanelerde fertlerin yoksulluk oranı % 38,2 olarak hesaplanmıştır.**

|  |
| --- |
| **Tablo-6, Yoksulluk Oranları ve Kişi Sayısı (2002-2008)** |
| **Yıllar** | **2002** | **2004** | **2006** | **2007** | **2008** |
| **Türkiye’nin nüfusu (Yıl Sonu Milyon kişi)** | **66,4** | **68,0** | **69,7** | **70,6** | **71,5** |
| **Gıda Yoksulluğu (Açlık) Sınırı %’si** | **1.35** | **1.29** | **0.74** | **0,54** | **0,54** |
|  **Açlık Sınırındaki Kişi Sayısı (Bin Kişi)** | **926** | **909** | **539** | **381** | **386** |
| **Yoksulluk (Gıda+Gıda Dışı) Sınırı %’si** | **27.0** | **25.6** | **17.8** | **18,5** | **17,1** |
|  **Yoksul Kişi Sayısı (Milyon Kişi)** | **18.4** | **18.0** | **12.9** | **13,1** | **12,2** |
| **Not: 2008 yılında,** 4 kişilik bir ailenin aylık **açlık sınırı 275 TL,** aylık **yoksulluk sınırı ise 767 TL'dir.**  |

**Kaynak: TUİK, Haber Bülteni,** 5 Aralık 2008 ve 1 Aralık 2009.

 **Eğitim durumu yükseldikçe yoksul olma riski azalıyor. 2008’de okuryazar olmayanlarda yoksulluk oranı %39,6 olurken**, ilkokul mezunlarında bu oran %13,4 lise ve dengi meslek okulları mezunlarında %5,6, **yüksekoku**l, fakülte ve üstü **mezuniyete sahip** **fertlerde ise sadece %0,7 olmuştur.**

**D. SONUÇ VE BEKLENTİLER**

Dünya ekonomisi **2000’li yılların başından 2007** **yılı ortasına kadar** **düşük enflasyon – yüksek büyüme hızı** ve düşük faizli **likidite bolluğu** yaşadı. Bu durum **2007’nin ikinci yarısından itibaren tersine dönmüştür**. **Türkiye,** dış kaynak ihtiyacını temin etmek için **yüksek faiz – düşük kur politikasını uyguladı**. **Bu politika**, zaten küresel krizden önce**, içe dönük üretim yapan** başta tarıma dayalı sanayiler dahil, iplik, tekstil, boyahane, tabakhane ve deri sanayii gibi sektörlerde faaliyet gösteren **şirketlerin,** dış rekabete dayanamadıkları için, **en az %50’sinin kapanmasına yol açtı.**

Ancak, 2008-2009 ekonomik krizinin de etkisiyle dünyadaki döviz bolluğu döviz kıtlığına dönüşmüştür. Bu döviz kıtlığı Türk Para ve Sermaye Piyasalarını fazla etkilemediği için cari açığın en önemli finansman kaynağı olan kısa vadeli sıcak para girişleri, 2013 yılı ortasına kadar devam etti. Amerikan Merkez Bankası (FED)’in Mayıs 2013 ve Ocak 2014 arası tahvil alımlarını kademeli olarak azaltması da Türkiye için hayati önem taşıyan sıcak para girişlerini ciddi bir biçimde azalttı. Haziran-Temmuz Gezi Olayları ve 17-25 Aralık 2013 Operasyonları yarattığı siyasi, mali ve politik belirsizlikler, döviz piyasasını olumsuz etkilemiş ve döviz fiyatları yaklaşık %30 artmıştır.

Dünya ve Türk ekonomisindeki beklenmedik gelişmelerden dolayı Türkiye’nin her Ekim ayına açıkladığı 3’er yıllık Orta Vadeli Programlar (OVP’ler) ve hedefleri gerçekçi olmamaya başladı. Çünkü 2015’te fert başına gelir (FBG) 9.800 $’ın altına inecek olduğu halde, Ekim 2014 OVP’sinde FBG hedefleri 2015 için 10.936 $, 2016 için 11.541 $ ve 2017 için de 12.222 $’dır. Oysa ucuz döviz politikasının sona ermesi sonucu, 2015- 2017 döneminde FBG’nin tekrar 10.000 $’ı aşması çok zor görünmektedir. Zaten, her yıl Nisan-Eylül aylarında yayınlanan IMF’nin Dünya Ekonomisinin görünümü raporu bile, 2009 yılından beri 194 ülkenin büyüme hızı hedeflerini en çok 2 yıl verebilmektedir. Onun için bundan böyle her Ekim ayında açıklanan OVP’lerin ikişer yıllık hazırlanması daha gerçekçi olacaktır.

2014 ylında GSYH büyüme hızı cari fiyatlarla %11,6, sabit fiyatlarla ise %2,9 artmıştır. 2015’te GSYH sabit fiyatlarla %3, cari fiyatlarla da %12 büyüse bile (1960 milyar TL) ortalama dolar fiyatı 2014’te 2.19 TL den bu yıl en az 2.6 TL de gerçekleşeceği için 2014’ten 2015’e Türkiye’de;
GSYH 800 milyar $’dan 760 milyar $’a inecek, FBG ise 10.404 $’dan 9780 $ (760 milyar $ / 77,7milyon kişi) dolayına gerileyecektir. Oysa 2015 hedefi 10.936 $ idi.

Türkiye’de $ bazında FBG’nin 2010-2014 döneminde 10.000-10.500 $ gibi yüksek seviyede olmasının esas sebebi, son 12 yıldır uygulanan aşırı değerlenmiş kur (ucuz döviz) politikasıdır. Buna rağmen FBG’nin 11.000 $’a ulaşamamış olmasının diğer önemli sebebi de 2012-2014 döneminde özel sektör yatırımlarının gerilemesi sonucu GSYH büyüme hızlarının çok düşük seviyelerde seyretmesidir. Toplam yatırım harcamalarında özel kesimin artış oranları 2012’de % -4,8 2013’te % -0,7 ve 2014’te % -2,1 olduğu halde, OVP hedefleri 2015 için 6,1 ve 20,6 için %9,6 dır. El insaf… Bkz. Tablo-5

Şubat 2014’ten Şubat 2015’e işsizlik oranı %10,2’den %11,2 seviyesine yükselmiştir. Tarım dışı işsizlik de %12,1’den %13,2’ye, genç nüfusta (15-24 yaş grubu) %17’den %20’ye çıkmış, kentlerde bu oran %25’e yaklaşmıştır. Demek ki, genç nüfusta %3 lük eksik istihdam dahil kentlerde gençlerimizin her dört kişiden birisi işsizdir. **Maalesef kentlerde işsizlik ve genç işsizlik oranları, birkaç aydır TUİK istatistiklerinden çıkartılmıştır.**

 2013 ve 2014’te imalat sanayi üretim artışı sırasıyla %4,1 ve %3,5 iken bu oran bu yılın ilk çeyreğinde %1,5’e inmiştir. 2014’teki ihracat artışı %3,9 dan Ocak-Mart 2015’te %-7,5’e gerilemiş, bu oranlar Ocak’ta % -0,7 Şubat’ta % -6,2 ve Mart’ta % -14,4 tür.

 2014’te TÜFE enflasyonu %8,17, Ocak-Nisan 2015’te de bu yıllık enflasyon %7,91 dir. Nisan-Mayıs 2015’te, **$’ın 2,6 TL’ye** ve **Euro’nun 3,0 TL’ye yaklaşması** ile Türkiye’de TL’nin aşırı değerliliği ortadan kalkmış olup, **nihayet denge (gerçekci) kura ulaşmış olduk**. Diğer taraftan, bu denge kurunun ve yükselmiş olan döviz fiyatlarının **ihracata müspet, ithalata ise menfi etkilerinin sürmesi, ancak enflasyon ile mücadelede başarılı olmaya bağlıdır. Yüksek döviz fiyatları ve faiz artışı**, maliyet enflasyona yol açarak, önce ÜFE’ye aylar sonra da fiyatlara (TEFE) yansıtılacağı için, özellikle **2015** enflasyonunun çift haneli rakamlara ulaşması beklenmektedir. Bu durum iç talebin düşmesine ve durgunluğun ortaya çıkmasına yol açabilir.

 Türk ekonomisi 2002 – 2007 döneminde yıllık ortalama %7’lik bir büyüme göstermiş ise de, bu oran 2008-2014 döneminde %3,3’e inmiştir. Türkiye’de ekonomik büyümenin en az %5 dolayında sürmesinin **iki ön şartı vardır**: İç ve dış talebin canlanması. Türkiye’de özel tüketim harcamaları 2013’ten 2014’e %4,9 dan %1,6’ya inmiştir. Nisan 2015 IMF tahminlerine göre, **2011’den 2014’e %9,5’ten**, %3,0’e düşmüş olan **dünya dış ticaret hacminin** (ihracat + ithalat), 2015’te de %3,5 olması beklenmektedir. 2013 ve 2014’de **büyüme hızları**, Türkiye ihracatının en az %40’nı oluşturan AB ülkelerinde %0,1 ve %1,4, 2015 ve 2016 tahminleri ise %1,8 ve %1,9’dur.

TCMB’nin, altın dahil toplam döviz rezervleri, Aralık ayları itibari ile 2013’te 132,9 milyar $ ve 2014’te 126,5 milyar $ iken, Mayıs 2015’te 121,9 Milyar $’a inmiştir. Bunun sebebi Türkiye’ye sıcak para girişleri azaldığı ve cari açığının bir kısmının döviz rezervlerinden karşılanmasıdır.

16 Ocak 2015’ten Mayıs 2015’e TL, Dolar bazında %20 değer yitirdi. (Dolar fiyatı %20 arttı) Burada esas sebep, son 6 ay içerisinde Dolar / Euro çapraz kurunun 1,30’larda 1,06’ya kadar inmesi ise de, Şubat ayında enflasyon artış trendinde iken Sayın Cumhurbaşkanının Merkez Bankası Başkanına, faizlerin indirilmesi konusunda baskı yapmasının da en az %20-25 dolayında etkili olduğu yazıldı, çizildi. DTM ve DPT’den sorumlu bakanların da, 7 Haziran 2015 genel seçimlerinde seçilebilecek sıralardan adaylıklarını garantilemek için aynı tür beyanatlar vererek TCMB Başkanına çatmaları ibret vericiydi.

2009 yılından bu yana, AB tam üyelik yolundaki müzakerelerde 1 arpa boyu ilerleme sağlanamadı, burada en büyük engellerden biri Güney Kıbrıs ile olan sorunlarımız, ikincisi ise 2010 yılı referandumunda kaldırılan ve tekrar geri getirilen HSYK’nın alacağı Kritik Toplantılarda ve kararlarda Adalet Bakanı veya Müsteşarının Başkanlık etmesine yetkili olmasıdır.

Bir ülke düşünün ki, en azgelişmiş bir Afrika ülkesi gibi, 1999-2015 döneminde Kamu İhale Kanunu’nu yaklaşık 70 ‘kez değiştirmiş, eski Genel Kurmay Başkanını Çete reisi olarak damgalamış ve onunla birlikte 450’yi aşkın subayını hapse atmış yıllarca haksız yere yattıktan sonra dışarı çıkarmak zorunda kalmış, paralel yapı paftası yapıştırılarak binlerce yetişmiş hakim, savcı ve polisini açığa alarak Batılı ve Evrensel hukuk sistemini çökertmiş bir Türkiye’nin AB’ye tam üyelik hayalini artık unutması gerekir.

Hukuk sistemimizin durumu ise TBMM Başkanı Sn. Cemil ÇİÇEK’in ifadesi ile; “Ben yaptım oldu” mantığının yargıyı siyasallaştırdığını, yargıyı karikatürize duruma getirmemeli” şeklinde ifade etmiştir.

Öyle bir noktaya geliyoruz ki neredeyse idari yargı makamları bile tutuklama-tahliye kararı verecek. Keyfi tutumların yargıya zarar verdiğini söyleyen Sn. ÇİÇEK “O zaman hak mahrumiyetleri doğuyor, insanlar perişan oluyor” demiştir. “PKK sorunu dahil, her türlü siyasi ve ekonomik sorunları çözebilmemiz için 4 istikrarı önemsiyorum. Bunlar; siyasi, ekonomik, hukuki ve bürokratik istikrardır. Bu 4 istikrarın eş zamanlı olarak bir ülkede uygulanması lazım”. (Milliyet 16 Mayıs 2015)

Mevcut hukuk sistemimizin zafiyeti konusunda Türk Ekonomisinin patronu sayılan, Başbakan Yardımcısı Sayın Ali BABACAN’ın değerlendirmesi ve beyanatı ise; “Yargı sistemimiz mutlaka bağımsız ve tarafsız işlemeli. Eğer bu zayıf durum devam ederse hem demokraside, hem de ekonomide görmüş olduğumuz bu tabloyu bile gün gelir mumla arar duruma düşebiliriz. Bu kadar önemli! Hukuk ve demokrasi ekmek ve su gibi bir ihtiyaçtır. (Hürriyet 15 Mayıs 2015)

Türkiye’de bu hukuki kaos ortamında gerek özel sektör yatırımlarının arttırılmasını ve gerekse yeterli DYS yatırımı çekmeyi beklemek zor olacaktır. 7 Haziran 2015 genel seçimlerinde sonra kurulacak hükümetin, ilk önceliği hukuk sistemimizin Batılı ve evrensel standartlara ulaştırılması yönünde olmalıdır. Aksi halde ekonomik açıdan, Sayın BABACAN’ın ifadesi ile bugünkü durumumuzu bile gün gelir mumla arar düzeye gelebiliriz.

**Son 30 Yılda Türk Ekonomisinin Başarısı ve Dünyadaki Önemi**

Genellikle, maalesef **Türkiye’de felaket tellallığı** yapan sözde ekonomistler ve köşe yazarları **itibar görür**. Oysa, **2013 sonu itibariyle, ekonomik** seviyemizin geldiği düzeye baktığımızda ise,**durum oldukça başarılı görülüyor**.

 Merhum **Turgut ÖZAL’la birlikte** Türkiye 1980’den itibaren dışa (i**hracata) dönük bir sanayileşme** stratejisi politikalarını uygulamaya çalıştı.1980 öncesi Sn.S.Demirel’in ifadesi ile “Türkiye 70 sent’te muhtaçtı”.Yine **1980 öncesi** **şehirlerarası telefon konuşması için 4-5 saat** PTT’lerde beklenilir, **yabancı iş adamları** merkezlerine İstanbul’daki iş görüşmeleri hakkında bilgi verebilmek ve faks çekebilmek için **Yunan adalarına helikopterlerle gidip-geliyorlardı**. Çünkü, Türkiye’de yurt dışına faks ve telefon bağlantıları çok zordu. Oysa son 30 yılda, **Türkiye**, haberleşmede çağ atlamıştır.

**1981’den 2013’e, Türk Ekonomisindeki gelişmeleri özetlemek gerekirse;**

* **İmalat sanayinde**, özellikle tekstil ve oto sanayindeki **gelişmeler** sayesinde **ihracatımız** 1981’de **4,7 milyar $ ’dan** 2002’de **36,1 milyar $’a** (7,7 kat artış) 2013’de de **152 milyar $’a** (4,2 misli artış) fırlamıştır.
* İhracat, turizm ve diğer hizmet gelirleri dahil, Türk ekonomisinin **döviz kazanma kapasitesi 2013’de 207 milyar $’a** ulaşmıştır.(Bakınız Tablo-1).
* Yine T.Özal’ın turizm mevzuatı ve yatırımları hamlesiyle,**Türkiye 2013’de dünya’nın ilk 10 turizm ülkesi**, 35 milyon kişilik turist sayısı ile 7.sırada ve 28 milyar $’lık turizm geliri ile 10. durumdadır.
* 1996 yılında AB ile başlattığımız Gümrük Birliği’nin, fiyat ve kalite yönünden, iç ve dış rekabete getirmiş olduğu müspet etkileri sonucu, **Türkiye, motorlu araç** üretiminde **dünya’da 16.sırada; Avrupa’nın en büyük otobüs üreticisi ve 3. en büyük araç üreticisi**, ayrıca otomotiv ve oto yedek parça üretiminin %75’ini AB ülkelerine ihraç eden ülke konumundadır.
* Türkiye**,triko** ihracatında **dünya’da 4. sırada**, **çorap** ihracatında **3**. ve deri giyim ihracatında da 8.sıradadır. İhraç edilen tekstil ürünlerinin ise % 80’i **AB ülkelerine** yöneliktir.
* Türk **müteahhitlik sektörü** **dünya’nın** en büyük 225 şirketi içinde 33 firması ile Çin’den sonra 2.sırada olup, 2011 yılında 94 ülkedeki iş hacmi 200 milyar $’ı aşmış ve yıllık iş kapasitesi en az 20 milyar $’dır.
* Türkiye, **lüks yat ve tekne üretiminde** dünya’da 4.sırada, **buzdolabı** ihracatında ise 8. ve **çamaşır makinesi** ihracatında da 6. sıradadır.
* **Türkiye’nin** 2005-2009 döneminde fakir ülkelerle yapmış olduğu **kalkınma yardımı (Eğitim,sağlık,gıda,yol,su vs için) 7,1 milyar $’ı** (3,4 milyar $’ı resmi,3,7 4 milyar $’ı hükümet dışı kuruluşlardan) **aşmış** olup, bu yardımları yürüten **TİKA’nın 23 ülkede koordinasyon ofisi vardır**. 2010’daki 967 milyon $’lık resmi yardımın %54’ü, Pakistan ve Afganistan dahil, Kafkas ve Orta Asya ülkelerine ,%24’ü Orta Doğu’ya, %15’i de Balkan ülkelerine, %4’ü de Afrika ülkelerinedir.(**Kaynak:** Not-1’deki makalelerim ve Dışişleri Bakanlığı, İEGY yayını,Nisan 2012)
* Demek ki, Türkiye yardım alan bir ülke konumundan, yardım eden bir ülke konumuna gelmiştir.
* Türkiye 50 bin kişilik ihracatçı ordusuyla 160 dolayındaki ülkeye ihracat yapmaktadır. Türkiye’ nin ihracatında imalât sanayi sektörünün payı %94-95, tarım, ormancılık ve balıkçılığın %3-4, madencilik ve taş ocaklarının payı da %1,5 dolayındadır. **Kötümserliğe gerek yoktur.**

**Kayıt Dışı Ekonominin Sakıncaları**

Bu başarıların daha da artması için kayıt dışı ekonomi ile de mücadelenin bir an önce başlatılması gerekir**. Türk Ekonomisinin ve devlet bütçesinin en büyük kamburu kayıt dışı ekonomidir çünkü;**

* Türkiye’de toplam vergi gelirlerinin %70’inin dolaylı vergilerden(%30’unun sadece enerji sektöründen)alınması**,**
* enerji fiyatlarının (elektrik, petrol ve doğalgaz) ve
* gelir vergisi, KDV ve ÖTV gibi vergilerinin yüksek seviyelerde tespit etmek zorunda kalınmasının,
* yerli ve yabancı sermaye yatırımlarını caydıran,
* haksız rekabetin varoluşunun en önemli sebebi en az %30 dolayında seyreden kayıt dışı ekonomidir.

Türkiye’nin ve Türk Dünyası’nın ekonomik gelişmeleri ve sorunları, Türkiye – AB ilişkileri ve Müzakereler konularında **daha fazla bilgi için bakınız Not-1, Makale No 2-6.**

**NOT1-, Prof. Dr. Emin ÇARIKCI’nın seçilmiş makaleleri; (1),"**Öğrencilere Ekonomik Tavsiyeler" (11 Eylül 2009); **(2),"**Türkiye ve Dünyada Ekonomik Gelişmeler, Hedefler ve Beklentiler: (2009-2016)” (30 Mayıs 2015); **(3),"Türkiye -** AB Gümrük Birliği’nin(GB) işleyişi, ekonomik faydaları ve sakıncaları" (04 Nisan 2014); **(4),"**AB ile Müzakereler ve Beklentiler" (12 Mayıs 2009); **(5),"**Türk Dünyası’ndaki Ekonomik Gelişmeler: 1994-2012" (1 Kasım 2012); **(6)** “Türkiye’de, Türk Cumhuriyetlerinde ve KKTC’de Ekonomik Gelişmeler”, 27 Kasım 2013 konulu **makaleleri, kitapları ve** ***Yazarın Hayat Mücadelesi* (TRT AVAZ’da 8 Nisan 2012 videosu, 32 dakika) kişisel** w**eb sayfasında yayımlanmaktadır. *Bakınız:*** [***www.emincarikci.net***](http://www.emincarikci.net)