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 **A. Giriş**

**Kasım 2000 Likidite Krizi ve Şubat 2001 Finans Krizi sonrası IMF destekli bir Ekonomik İstikrar Programına ek olarak,** ekonomi yönetiminde politik müdahaleleri asgari düzeye indirebilmek için BDDK ve Kamu İhaleleri Üst Kurulu gibi **10 Üst Kurul kurulmuş,** ilaveten, Bankalar Kanunu, Hazinenin İç Borçlanma Kanunu ve Merkez Bankası’nın bağımsızlığı yasası gibi kurumların özerkliğinin ve Türkiye’de siyasi istikrarın sağlanmasının müspet etkileri**,** ayrıca Ekonomik Programda mali disipline uyulmasının piyasalara güven vermesi sonucu Türk ekonomisi 2002 – 2007 döneminde yıllık ortalama %7’lik bir büyüme göstermiş, bu oran 2008’de %0.7’ye 2009’da ise %-4.7 negatife dönüşmüş, 2010’da %9,2, 2011’de %8,8 ve 2012’de %2,2 olarak gerçekleşmiş, 2013’de ise %4’e yaklaşması beklenmektedir.

Bu makalenin amacı; **her ekonominin temel hedeflerinden** birincisi yıllık **enflasyonu düşürmek** ve ikincisi de istikrarlı bir şekilde her yıl %4-7 arasında **pozitif büyüme** olduğuna göre, 2001’den 2008’e bu iki veride ki gerçekleşmeleri belirtmek ve 2008 – 2012 dönemindeki ekonomik gelişmeleri detaylı bir şekilde incelemektir. Yıllık enflasyon artışları, TÜFE ve ÜFE (TEFE) bazında sırasıyla 2000’de %31,0 ve %32,7, 2001’de %68,5 ve %88,6, 2002’de %29,7 ve %30,8’e, 2003’de %18,4 ve %13,9’a, 2004’de %9,3 ve %13,8’e, 2005’te de %7,7 ve %2,7’ye, 2006’da ise %9,7 ve %11,6, 2007’de %8,4 ve %5,9, 2008’de 10,1 ve 8,1’dir. 2009-2013 yılları oranları için bakınız Tablo-1

**GSYH** (Gayri Safi Yurtiçi Hasıla=Gross Domestic Product=**GDP**) **büyüme hızı ise**, 2000’den 2001’e %6,8’den %-5,7’ye gerilemiştir. Bu oran 2002’de %6,2, 2003’de %5,3, 2004’de %9,4, 2005’te %8,4, 2006’da %6,9, 2007’de %4,7, 2008’de 0,7’lik bir artış göstermiştir. **Bu makalede** Ekim 2012’de **revize edilmiş Orta Vadeli Program** **(2013-2015) hedefleri** ile **2013-2014’e ait** AB ülkeleri , ABD ve **diğer ülkelerdeki büyüme hızı hedefleri de Tablo 5’de** yer almış, ayrıca **Küresel Kriz** **ve** **Türkiye’ye etkileri** konusu da ele alınmıştır. **2009-2013** yıllarındaki büyüme, dış ticaret, enflasyon, işsizlik ve devlet bütçesi gibi diğerekonomik gerçekleşmeleri de **Tablo-1’den** takip edebilirsiniz.

**B. 2009-2013’DE EKONOMİK GELİŞMELER**

 **1. GSYH ve FBG Hesaplanması:**

 **2007 yılı için *(yeni seri)*** toplam üretimde **GSMH (GNP=Gross National Product)** (dış ekonomik ilişkiler dahil yıllık toplam mal ve hizmet üretimi) yerine sadece **GSYH kullanılmaya**

**başlanmış** ve önceki yıllara ait GSMH’ler de GSYH’ye dönüşmüştür. **2008’de** **GSYH (**yurt içindeki toplam mal ve hizmet üretimi**) büyüme hızı, 2011’den 2012’ye %8,8’den %2,2’ye, 2013’ün ilk 9 ayında da %4’e inmiştir**. Detay için bakınız Tablo- 1 ve 6 (Sonuç Bölümü).

 **2008’de GSYH Büyüme Hızı %0,7, Dolar bazında %14’lük artış**;

 **2007’den 2008’e** sabit fiyatlar ile **GSYH büyüme hızı %0,7 arttığı halde**, **GSYH** cari fiyatlarla 843.2 milyar TL’den, 950.1 milyar TL’ye çıkmış (%12.7 artış), **$ bazında** 648.8 milyar $’ dan, 741.8 milyar $’a **(%14.3 artış),** Fert Başına Gelir’de (FBG) 9.234 $’dan 10.440 $’a çıkmıştır. **Bu aşırı** **artışlara yol açan faktörler ise** 2008’de; a) %10.1’lik enfasyon hızı, b) ortalama yıllık $ kurunun 1.3’ten, 1.281’e inmesi ve ilaveten, c) %0,7’lik büyüme hızıdır.

 **Hesaplama şekli**: Cari fiyatlarla GSYH’nın ortalama $ kuruna bölünmesi ile (950.1/1.281=741.8 milyar $) $ cinsinden GSYH bulunur. Bu miktarın nüfusa bölünmesi ile de (741.8/71milyon kişi) 10.438 $’lık FBG’e ulaşılır. 2010’da GSYH sabit fiyatlarla %9,2 arttığı halde, cari fiyatlarla %16’lık bir artışla 1,105 trilyon TL’ye, $ bazında ise %19’luk bir artışla (2009-2010’da 1$=1,5TL’de sabit olduğu için) 736 milyar $’a (1,105/1,5TL), FBG’de 10,079 $’a (736/73 milyon kişi) ulaşmıştır.

**2.İşsizlik:**

2001’den bu yana Türkiye’nin esas meselelerinden biri de artan **işsizliktir.** TÜİK verilerine göre, **işsizlik oranları, Aralık ayları itibarıyla, 2000’de** %6.5, **2001’de** %8.4, **2002’de** %10.6, **2003’de** %10.5, **2004’de** %9.4, **2005’ de** %10.3, **2006 da %9.9, 2007’de** %10.6 ve **2008**’de %14,0, 2009’da %14,0 **2010’da %11,4, 2011’de %9,8, 2012’de %10,1, ve 2013’de %10,0 olarak gerçekleşmiştir**.

**Aralık 2013’de işsizlik oranı %10 (kentlerde** %11,5), tarımdışı işsizlik oranı %12,1, **genç nüfusta** (15-24 yaş grubu) **%18,7** (kentlerde %20,5) gibi çok daha yüksek seviyededir. Demek ki, %3’lük eksik İstihdam dahil, **kentlerde** **gençlerimizin yaklaşık %25’i işsizdir!**

**Aralık** 2013’de **istihdam** edilen 25,3 milyon kişinin **%21,8’i tarımda** (5,5 milyon kişi), **%19,6’sı sanayi** (4,9 milyon kişi), **%6,9’u inşaat** (1,8 milyon kişi) ve **%51,6’sı ise** (13,1 milyon kişi) **hizmetler** **sektöründe** çalışmaktadır. **Kayıt dışı istihdam ise %34,3’tür** (tarım sektöründe %82,1, tarım dışı sektörlerde %21’dir).

**3. Gelir Dağılımı:**

 TÜİK’e göre (23 Eylül 2013) gelir dağılımı sonuçlarına göre Türkiye’de 2006’dan 2007’ye nüfusun en zengin %20’lik dilimi ile, en fakir %20’lik dilimi arasındaki gelir farkı 9,5 kattan 8,1 kata indi. Yine **2006’dan 2012’ye**, **Milli Gelirden aldığı pay;**

* **en fakir %20’lik nüfus %5,1’den %5,9’a,**
* ikinci %20’lik nüfus %9,9’dan %10,6’ya,
* üçüncü 20’lik nüfus %14,8’den %15,2’ye çıkmış,
* dördüncü 20’lik nüfus %21,9’dan %21,7’ye ve,
* **en zengin %20’lik nüfus %48,4’den %46,6’ya** inmiştir.

**TABLO-1. TÜRKİYE'DE BAŞLICA EKONOMİK GÖSTERGELER:2009-2013 (20 Mart 2014)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **KATRİLYON TL (MİLYAR TL)** | **2009** | **2010** | **2011**  | **2012** | **2013 (K)** |
| **GSYH** **(Milyar $), *Yeni Seri*** | **616,7** | **734,9** | **774,0** | **786,0**  | **823,0 (P)** |
| **Fert Başına Gelir (FBG), $** | **8,559** | **10,067** | **10,444** | **10,497**  | **11,818 (P)** |
| **- Satınalma Gücü (SGP) ile FBG,$** | **14,449** | **15,340** | **16,300 (E)** | **16,700 (E)** | **17,800 (E)** |
| **GSYH Büyüme Hızı (%)** | **-4,7** | **9,2** | **8,8** | **2,2**  | **4,0 Eylül** |
| **- İmalat Sanayii Üretimi ( % )** | **-7,0** | **14,4** | **9,2** | **1,9**  | **4,3**  |
| **Kapasite kullanım oranı ( % )** | **67,7** | **75,6** | **75,5**  | **73,6**  | **76,0**  |
| **Tüketici Fiyatları (TÜFE), %** | **6,5** | **6,4** | **10,45**  | **6,16**  | **7,4 (\*)** |
| **Üretici Fiyatları (ÜFE≡TEFE), %** | **5,9** | **8,8** | **13,33**  |  **2,45**  | **7,0 (\*)** |
| **İşsizlik Oranı, %** | **14,0** | **11,4** | **9,8** | **10,1**  | **10,0** |
| **Bütçe açığı , Milyar TL (Milyar $)** | **-52,3 (1)**(34,8) | **-39,6 (1)**(26,4) | **-17,4 (1)**(10,2 ) | **-21,1 (1)**(11,7 )  | **-19,0** (10,0) |
|  **S.G.K. Açığı, Milyar TL (Milyar $)** | **-29,3 (1)**(19,5 ) | **-30,0 (1)**(20 ) | **- 16,6 (1)**(9,8) | **-22,2 (1)**(12,3) | **-20,4 (1)**(10,7) |
| **İç Borç Stoku, Milyar TL (Milyar $)** | **329,2 (1)**(219) | **352,8 (1)**(235) | **395,0** (232) | **437,9** (243,3)  | **403,6** (212,4) |
| **Bütçe Açığı / GSYH (%)** | **-5,5** | **-4,0** | **-1,3** | **-2,17**  | **-1,2 (P)** |
| ***Bütçe Harcamaları / GSYH (%)*** | **28,2**  | **27,0** | **24,4**  | **25,6**  | **26,1 (P)** |
| **İhracat (% Artış)** | **-22,6** | **11,5** | **18,5** | **13,0**  | **-0,4**  |
| **İthalat (% Artış)** | **-30,3** | **31,6** | **29,8** | **-1,8** | **6,4**  |
| **İthalat (Milyar Dolar)** | **-140,9** | **-185,5**  | **-240,8**  | **-236,5**  | **-251,7 (2)** |
| ***İhracat (****Milyar Dolar****)*** | **102,1** | **113,9** | **134,9** | **152,5**  | **151,9**  |
| **DIŞ TİCARET AÇIĞI (Milyar$)** | **-38,8** | **-71,7** | **-105,9** | **-84,0**  | **-99,8**  |
| **İhracat / İthalat (%’si)** | **72,5** | **61,4** | **56,0** | **64,5**  | **60,3**  |
| ***Bavul Ticareti (****Milyar Dolar****)*** | **4,8** | **5,0** | **4,4** | **6,3**  | **7,4**  |
|  **İhracatımızda AB'nin Payı, %** | **46,0** | **46,3** | **46,2**  | **38,8** | **41,5**  |
| **İthalatımızda AB'nin Payı, %** | **40,1** | **38,9** | **37,8** | **37,0** | **36,7**  |
| ***Hizmet Gelirleri (****Milyar $****)*** | **35,1** | **35,0** | **40,7** | **43,5** | **47,6**  |
| **Hizmet Giderleri (Milyar $)** | **-16,7** | **-19,4** | **-20,7** | **-20,2**  | **-23,4**  |
| ***CARİ İŞLEMLER AÇIĞI (Milyar$)*** | **-14,0** | **-46,7** | **-77,1** | **-48,9**  | **-65,0**  |
| **Direkt Yabancı Sermaye (Milyar$)** | **8,4** | **9,0** | **15,7**  | **13,2**  | **12,9 (3)** |
| **Dış Borç Stoku (Milyar $)** | **269,1** | **291,9** | **304,3** | **338,8**  | **372,7 Eylül** |
| **MB Döviz Rezervleri (Milyar $)** | **74,8** | **86,0** | **88,2**  | **120,3** | **132,9**  |

**(K): 2013 yılına ait *Ay'ların yanındaki rakamlar* Ocak ayından itibaren *ortalama* veya *kümülatiftir*; (E): Emin ÇARIKCI.**

**(P): KB (DPT), Orta Vadeli Program (OVP): 2014-2016; 2007’de AB’ye üye ülke sayısı 25’den 27’ye, 2013’te 28’e çıkmıştır.**

**(\*) Aralık 2013’de TÜFE % 0,46, ÜFE ise %1,1 artmış, *yıllık enflasyon* sırasıyla %7,4 ve %7,0’dır.**

**(1) Yıllık ortalama $ kuru 2000’de 627 bin TL, 2001'de 1,2 milyon TL, 2002-2003 1,5 milyon TL, 2004’de 1.428 bin TL, 2005’ de, 1.341 bin TL, 2006’ da 1,430 YTL, 2007-2008’de 1,3TL, 2009-2010’da 1,5 TL , 2011’de 1.7 TL, 2012’de 1,8 ve 2013’de 1,9 TL’dir.**

**(2) İthalatımızda ara malları ve hammaddelerin payı %73, sermaye malları %15 ve tüketim malları da %12'dir.**

**(3) 2013’de 12,9 milyar $’lık Doğrudan Yabancı Sermaye (DYS) yatırımı girişinin 3,0 milyar $’ı gayrimenkul satışındandır. Türkiye’den çıkan DYS ise, -3,1 milyar $’dır.**

**Kaynak : DPT(KB), OVP, Ekim 2013; TÜİK, TCMB, MB, HM ve DTM web sayfaları, 2010- Mart 2014**

**Derleyen: Prof. Dr. Emin ÇARIKCI, Çankaya Üniversitesi, İİBF, Öğretim Üyesi, Ankara**

**NOT: Prof. Dr. E. Çarıkcı’nın en son makaleleri için bakınız:** [***http://carikci.cankaya.edu.tr***](http://carikci.cankaya.edu.tr)

Belirtmek gerekir ki, **gelir dağılımında az da olsa iyileşme** olmasına rağmen, **en büyük gelir adaletsizliği işsizliktir.** Diğer taraftan, gelir dağılımında adaletsizlik kaçınılmazdır. En gelişmiş Batılı ülkelerde de benzer oranlar sadece %1 - %2 farkla yer almaktadır.

**4. Türkiye Nüfusunun Yoksulluk Oranları ve kişi sayısı (2002 -2008):**

**Tablo-2’de görüldüğü gibi, 2007 yılında** Türkiye’nin nüfusu 70,6 milyon ve 2008’de 71,5 (2009’da 72,6) milyon kişidir. 2008 yılında, 4 kişilik hanenin aylık açlık sınırı 275 TL, aylık yoksulluk sınırı ise 767 TL'dir.

 **2002 yılında** %1.35 (926 bin kişi) olarak tahmin edilen **açlık sınırının altında** yaşayan fert oranı **2008 yılında** % 0.54’e (386 bin kişi)**, yoksulluk oranı da** % 27’den (18.4 milyon kişiden)%17,1’e (12,2 milyon kişiye) **düşmüştür**. 2008 yılında kırsal yerleşim yerlerinde yaşayanlarda yoksulluk oranı % 34,6 iken, kentsel yerlerde yaşayanların yoksulluk oranı % 9.4’tür.

 **Hane halkı büyüklüğü arttıkça yoksulluk riski artıyor.** **2008 yılında hane halkı** büyüklüğü 3 veya 4 kişiden oluşan hanelerde bulunan fertlerin yoksulluk oranı %8,5 olurken, **7 ve daha fazla olan hanelerde fertlerin yoksulluk oranı % 38,2 olarak hesaplanmıştır.**

|  |
| --- |
| **Tablo-2, Yoksulluk Oranları ve Kişi Sayısı (2002-2008)** |
| **Yıllar** | **2002** | **2004** | **2006** | **2007** | **2008** |
| **Türkiye’nin nüfusu (Yıl Sonu Milyon kişi)** | **66,4** | **68,0** | **69,7** | **70,6** | **71,5** |
| **Gıda Yoksulluğu (Açlık) Sınırı %’si** | **1.35** | **1.29** | **0.74** | **0,54** | **0,54** |
|  **Açlık Sınırındaki Kişi Sayısı (Bin Kişi)** | **926** | **909** | **539** | **381** | **386** |
| **Yoksulluk (Gıda+Gıda Dışı) Sınırı %’si** | **27.0** | **25.6** | **17.8** | **18,5** | **17,1** |
|  **Yoksul Kişi Sayısı (Milyon Kişi)** | **18.4** | **18.0** | **12.9** | **13,1** | **12,2** |
| **Not: 2008 yılında,** 4 kişilik bir ailenin aylık **açlık sınırı 275 TL,** aylık **yoksulluk sınırı ise 767 TL'dir.**  |

**Kaynak: TUİK, Haber Bülteni,** 5 Aralık 2008 ve 1 Aralık 2009.

 **Eğitim durumu yükseldikçe yoksul olma riski azalıyor. 2008’de okuryazar olmayanlarda yoksulluk oranı %39,6 olurken**, ilkokul mezunlarında bu oran %13,4 lise ve dengi meslek okulları mezunlarında %5,6, **yüksekoku**l, fakülte ve üstü **mezuniyete sahip** **fertlerde ise sadece %0,7 olmuştur.**

**5. Enflasyon ve İmalat Sanayi:**

 **Enflasyon:** **DİE (TUİK)**, 1994 temel yılı yerine, 2003 baz yılı harcama kalıpları ve üretim yapısına göre, hazırlanan yeni endeks uygulamalarına göre, TEFE ÜFE’ye (Üretim Fiyatları Endeksine) dönüşmüştür. **2006’dan 2007’ye** **yıllık bazda** enflasyon, **TÜFE’de** %9,7’den %8,4’ye**, ÜFE’de** ise %11,6’dan %5,9’a düşmüş**, 2008’de de** sırası ile %10,1 ve %8,1 ve **2009’da** yıllık enflasyon TÜFE’de%6.5, ÜFE’de %5,9’a, **2010’da** ise bu oranlar TÜFE’de%6,4, ÜFE’de ise %8,8,  **2011’de** ise bu oranlar sırasıyla %10,45 ve %13,33 ve **2012’de** %6,2 ve %2,5, **ve 2013’de** %7,4 ve %7,0 olarak gerçekleşmiştir.

 **İmalat Sanayinde Kapasite Kullanım Oranı** Aralık 2006’da %81,8, Aralık 2007’de %81,1 iken, bu oran 2008’de %64,7’ye gerilemiştir. **Aralık 2009’da** bu oran, %69,7’ye çıkmıştır (bu oran Ocak 2009’da %63,8 idi). **Mart 2010**’da %67.3, Eylül’de %73.5, Aralık 2010’da %75,6, Mart 2011’de %73,2, Eylül 2011’de %76,2, Aralık 2011’de %75,5, **Aralık** **2012 ve Nisan 2013’te** ise %73,6’, **Aralık 2013’de** ise, %76,0’dır.

**İmalat Sanayii Üretimi** 2006’da %7,2, 2007’de %6,7’lik bir artış göstermiş iken, bu oran **2008’de %0,1 ve 2009’da %-0,7’ye gerilemiştir**.Bu oranlar, 2010’da %14,4 ve 2011’de %9,2 artmış olmasına rağmen, 2012 ortalaması %1,9’a, 2013’de ise %4,3’e çıkmıştır.

**6.** **2011 – 2012 Dönemi Dış Ticaret ve Cari İşlemler**

 **2011** yılında **ihracat** 134,9 milyar $ (%18,5 artış), **ithalat** –240,8 milyar $ (%29,8 artış)olup, **ihracatın ithalatı karşılama oranı**  **(ihracat / ithalat = X / M)** %56,0 ve **Dış Ticaret (DT)** **açığı da –105,9 milyar $’a çıkmıştır.** 2011’de ithalat artışının ihracat artışını geçmesinin temel sebebi ise yıllık büyüme hızının %8,8’e çıkmasıdır.

**2012’de** ihracat 152,5 Milyar $ (%13,0 artış), ithalat –236,5 Milyar $ (%-1,8 azalış), X/M’de %64,5’e çıkmış, DT açığı da –84,0 Milyar $’a inmiştir. X/M ve DT açığındaki iyileşmelerin bedeli, büyümenin %2,2’ye inmesi ve imalat sanayiindeki artışın %1,9’a düşmesi sonucu ithalattaki %-1,8’lik gerilemedir. Çünkü, 2012’de ithalatımızın %75’i üretim ile ilgili ara malı ve hammaddeler ve %14’ü de yatırım malı (makine teçhizat) olup, sadece %11’i de tüketim malı idi.

**2013’te** ihracat 151,9 milyar $ (%-0,4 gerileme), ithalat –251,7 milyar $ (%6,4 artış), DT açığı da –99,8 milyar $’a ulaşmış, X/M ise %60,3’tür.

**Cari İşlemler Dengesi (CİD) açığı** (**Cari Açık =** Current Account Deficit=Döviz cinsinden mal ve hizmet gelir ve giderlerinin farkı olup, Türkiye’nin kendi mal ve hizmet gelirleri ile ulaştığı bir dengedir). 2005’te -22,6 milyar $’a, 2006’da ise -32,2 milyar $’a, 2007 -38 milyar $’a, 2008’de de 42 milyar $’a ulaşmış, 2009’da ise negatif büyüme sonucu –13.9 milyar $’a inmiştir. 2009’dan **2010’a** Cari Açık –14,0 milyar $’dan –48,6 milyar $’a, **2011’de** ise Cari Açık –77,1 Milyar $’a fırlamıştır. Bu durumun en önemli sebep ise, yine büyüme hızındaki sıçramadır.

**2011’den 2012’ye Cari Açık - 77,1 milyar $’dan**, –48,9 milyar $’a **gerilemiştir.** Başlıca neden ise büyüme hızının %8,8’den %2,2’ye düşmesi sonucu ithalat artışının negatife dönüşmesidir. **2013’te** bu açık **-65,0 milyar $’a** çıkmıştır. Bu artışın sebebi de 2013 büyüme hızının %4’e yaklaşacak olmasındandır.

**2013’de Türkiye’nin mal ihracatı dışında elde ettiği döviz geliri** 55 milyar $ olup, bunun 47,6 milyar $’ı hizmet gelirlerindendir (hizmet giderleri de –23,4 milyar $’dır). Bu miktarın 7,4 milyar $’ı bavul ticaretinden olup, başlıca hizmet gelirleri ise, milyar $ olarak, turizm 28,0; taşımacılık ve navlun 13,0; sigortacılık, finansal, ticari, resmi ve diğer hizmetler 5,0; inşaat hizmetleri 0,7 ve işçi dövizleri de 0,8 milyar $’dır.Türkiye’ye gelen turist sayısı, 2008’den 2013’e 26,3 milyondan 34,9 milyon kişiye ulaşmıştır.

**2012’de ihracat (152,5 milyar $), bavul ticareti (6,3 milyar $) ve hizmet gelirleri (43,5 milyar $) dahil, Türk ekonomisinin kazandığı döviz geliri miktarı 202,2 milyar $’dır.** Bu miktar 2011’de 180,1 milyar $ idi. 2005’den 2011’e Cari Açığın giderek artmasının esas sebepleri ise, büyüme hızı,enerji (petrol, doğalgaz ve kömür) ve metal fiyatlarındaki artışa ilaveten, bu dönemde TL’nin aşırı değerlenmesinden kaynaklanmıştır.

**Cari Açığın Finansmanı ise:**

* Bu açığın bir kısmı net **DYS** yatırımları gelirlerinden,
* Önemli bir kısmı da TL’nin aşırı değerlenmesine yol açan kısa vadeli yabancı sermaye (**sıcak para=portföy yatırımları**) girişleri ile,
* özel sektöre ve bankalara açılan **dış kredilerle** ve
* Kaynağı belirsiz **Net Hata Noksan** hesabına giren dövizlerden finanse edilmektedir.
* Eğer Cari Açık hala kapatılamamış ise, bunun bir kısmı **MB’deki döviz rezervlerinden,**
* Geriye kalanı da kısa veya orta vadeli **dış borçlanma** ile finanse edilmektedir.

**Doğrudan Yabancı Sermaye (DYS) Yatırımları**

 **2006 ve 2007 yıllarında** **DYS girişi 19.9 milyar $ ve 21.9 milyar $’a çıkmış** olmasına rağmen, bu miktarın büyük bir bölümü yeni üretim kapasitesi yerine mevcut üretim tesisleri ile bankaların yabancılara satılmasından elde edilen özelleştirme gelirleridir. **2008’de** Türkiye’ye **giren DYS** yatırımı **18.3 milyar $ iken, 2009’da ise 7,6milyar $’a** inmiş olup(1.9 milyar $’ı gayrimenkul satşlarından), **çıkan** miktar ise **-1.6 milyar $’dır. 2010’da** Türkiye’ye **giren** DYS yatırımı **8,9 milyar $** (2,5 milyar doları gayrimenkul satışından)ve **çıkan** ise **–1,8 milyar $’dır. 2011’de** DYS girişi 15,7 Milyar $, çıkışı ise –2,0 Milyar $ ‘dır**. 2012’de** DYS girişi 12,4 milyar $, çıkışı da -4,3 milyar $’dır. **2013’te** DYS girişi 12,9 milyar $ olup, çıkan miktar ise 2,7 milyar $’dır.

**Yabancıların Gayrimenkul Alımları (YGA):** 12 Temmuz 2003’de Tapu Yasası’nda yapılan değişiklikten bu yana **yabancıların Türkiye’de gayrimenkul** (taşınmaz= ev, arsa ve arazi) **satın almaları** artmıştır.Bu satışlardan elde edilen dövizler Merkez Bankası (MB) tarafından ödemeler dengesinin Net-Hata ve Noksan Kaleminde gösterilirken, Temmuz 2004’den itibaren DYS kalemleri içerisinde yer almaya başlamıştır. **Not**: Ekonomik kriz, **2011 ve 2012’deki ekonomik gelişmeler** ve 2013-2015 hedefleri için **bakınız** **Tablo 5 ve açıklamaları.**

**7. Dış ticaret (DT) açığı sorunumuz AB ile mi?**

 Son 50 yıldır Türkiye’nin AB ülkeleriyle dış ticaret açığının arttığı ve bu görüş 1996’dan bu yana Gümrük Birliği (GB) aleyhine öne sürülen iddialardan biridir. Oysa **Türkiye’nin** esas **Dış Ticaret Açığı sorunu**, Tablo-3’te görüldüğü gibi **AB dışı ülkelerledir**.

**2013’de ihracat 151,9 milyar $, ithalat ise -251,7 milyar $, DT açığı da -99,8 milyar $, ve ihracatın ithalatı karşılama oranı (X / M)** **ise %60,3’dir. Bölgeler itibarıyla,** **Toplam DT açığının (M – X = milyar $):**

* **%42,7’si (-42,6**=54,6-12,0**) Ortadoğu dışındaki Uzak Doğu ve Diğer Asya ülkeleriyle ve ihracatın ithalatı karşılama oranı X/M=%22,**
* **%20,9’u (-20,9=**41,3-20,4**) KEİ** (Karadeniz Ekonomik İşbirliği) **ülkeleriyle, X/M =%49,4;**
* **sadece %29,5’i (-29,4=**92,5-63,1**) AB** (Avrupa Birliği) **ülkeleriyle ve X/M = %68,2’dir.**

 2013’de toplam DT açığımız –99,8 milyar $ iken, bu açığın sadece % 29,5’i (-29,4 milyar $) AB ile ve X/M=%68,2; %39,3’ü ise (-39,2 milyar $) yanlız Rusya ve Çin iledir. Rusya ile DT açığı –18,1 milyar $ (25,1-7,0) ve X/M=%27,9; Çin ile –21,1 milyar $ (24,7-3,6) ve X/M= %14,6’dır. Üstelik, Uzakdoğu ülkelerinden ithal edilen malların yaklaşık %90’ı dayanıklı tüketim mallarından

**TABLO-3, TÜRKİYE’NİN TOPLAM VE AB İLE DIŞ TİCARETİ (Milyar $):1995-2013**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **1996** | **2000** | **2001** | **2005** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| **GSYH (Milyar$)** | **210,8** | **240,0** | **265,4** | **196,7** | **483,9** | **741,8** | **617.6** | **734,9** | **774,0** | **786,0** | **823,0** |
| **GSYH (%)** | **8,0** | **7,1** | **6,8** | **- 5,7** | **8,4** | **0,7** | **-4.7** | **9,2** | **8,8** | **2,2** | **4,0** |
| **İthalat (M)** | **- 35,7** | **- 43,6** | **-54,5** | **- 41,4** | **- 116** | **-202,0** | **-140.9** | **-185,5** | **-240,8** | **-236,5** | **-251,7** |
| **İhracat (X)** | **21,6** | **23,2** | **27,8** | **31,3** | **73,1** | **132,0** | **102.1** | **134,9** | **134,9** | **152,5** | **151,9** |
| **X/M (1) %’si** | **60,5** | **53,2** | **51,0** | **75,7** | **62,9** | **65,3** | **72.5** | **61,4** | **56,0** | **64,5** | **60,3** |
| **DT (2) Açığı** | **-14,1** | **-20,4** | **-26,7** | **-10,1** | **- 42,9** | **-70,0** | **-38.8** | **-71,7** | **-105,9** | **-84,0** | **-99,8** |
| **CİD (3) Açığı** | **-2,3** | **-2,4** | **-9,8** | **+3,4** | **- 23,4** | **-42,0** | **-14,0** | **-46,7** | **-77,1** | **-48,9** | **-65,0** |
| **1996-2013 Dönemi Toplam DT Açığı 754 Milyar $ (ithalat 2216,4 – ihracat 1462,4)****AVRUPA BİRLİĞİ (AB) İLE DIŞ TİCARETİMİZ (4)** |  |
| **İthalat (M)** | **- 16,9** | **- 23,1** | **-26,6** | **-18,3** | **- 49,0** | **-74,8** | **-56,5** | **-72,2** | **-91,1** | **- 87,5** | **-92,5** |
| **İhracat (X)** | **11,0** | **11,5** | **14,3** | **16,1** | **38,3** | **63,4** | **47,0** | **52,7** | **62,4** | **59,2** | **63,1** |
| **X/M %’si** | **65,1** | **49,8** | **53,8** | **88,0** | **78,2** | **84,8** | **83,2** | **73,0** | **68,5** | **67,7** | **68,2** |
| **DT Açığı (M-X)** | **-5,9** | **-11,6** | **-12,3** | **-2,2** | **-10,7** | **-11,4** | **-9,5** | **-19,5** | **-28,7** | **-28,3** | **-29,4** |
| **Toplam DT Açığı AB %’si** | **41,8** | **56,9** | **46,1** | **21,8** | **24,9** | **16,3** | **24,6** | **27,0** | **27,1** | **33,7** | **29,5** |
| **1996-2013 Dönemi AB ile Toplam DT Açığı 237,5 Milyar $ (754’ün %31,5’i), AB Dışı Ülkelerle 516,5 Milyar $ (754’ün %68,5’i)** |  |
| **M’de AB %’si** | **46,2** | **53** | **49** | **44** | **42.0** | **37,0** | **40,1** | **38,9** | **37,8** | **37,0** | **36,7** |
| **X’da AB %’si** | **51** | **50** | **52** | **51** | **52.4** | **48,0** | **46,0** | **46,3** | **46,2** | **38,8** | **41,5** |
| **(1) X/M = İhracatın İthalatı karşılama oranı. (2) DT = Dış Ticaret; (3) CİD=Cari İşlemler Dengesi; (4) AB’ye üye sayısı 2004’de 25’e, 2007’de 27’ye ve Temmuz 2013’te 28’e çıkmıştır.** |  |

 **Kaynak:** DPT, **Türkiye’nin üyeliğinin AB’ye Muhtemel Etkileri,** Kasım 2004, s.26; TUİK,

 **Haber Bültenleri, 1996-**Mart 2014.**Derleyen: Prof. Dr. Emin ÇARIKCI, Çankaya Üniversitesi**

oluşurken, AB’den yapılan ithalatın ise en az %80’i yatırım ve üretim mallarından oluşmaktadır. 2009’da AB ile DT açığnın düşük olması,2010 ve 2011’de yüksek olması bu tespitimizi doğrulamaktadır. Bu gerçekler körü körüne AB’ye karşı olanlara ithaf olunur.

 **GB’den bu yana 1996’dan 2013’e** Türkiye’nin toplam dış ticaret açığı 754 milyar $ ve bu açığının sadece %31,5’i (237,5 milyar $) AB ülkeleri ile, %68,5’i de (516,5 milyar $) AB dışı ülkeler iledir. Diğer taraftan **1995’den 2013’e** **Türkiye’de toplamda ihracat / ithalat %’si,** **%60,5 ve %60,3 olduğu halde**, **bu oran AB ülkeleri ile %65,1’den %68,2’ye çıkmıştır. Büyüme hızı 2008’de % 0,7, 2009’da % -4,7 olduğu için, bu oran %80’i aşmıştır.(Bakınız Tablo-3 ‘ün 2.Bölümü), Özetlersek, GB’den bu yana, 1995’den 2013’e**;

* **GSYH** 210,8 milyar $’dan 823 milyar $’a **(3,9 kat artış)**,
* **İthalat** 35,7 milyardan 251,7 milyar $’a **(6,7 kat artış),**
* **İhracat** ise 21,6 milyardan 151,9 milyar $’a **(7 kat artış),**
* **AB’den ithalat** 16,9 milyardan 92,5 milyar $’a **(5,5 kat artış),**
* **AB’ye** **ihracat ise,** 11 milyardan 63,1 milyar $’a(**5,7 kat artış**),
* **Türkiye’nin ithalatında AB’nin payı %47’den %36,7’ye ve,**
* **İhracatımızda AB’nin payı ise, %51’den %41,5’e inmiştir.**
* **AB ile,** ihracatın ithalatı karşılama oranı **(X/M) %65’den %68,2’ye çıkmıştır.**
* Toplam DT açığında AB’nin payı ise %41,8’den %29,5’e gerilemiştir (Bakınız Tablo 3).

2013’de, Türkiye’nin M-X=DT açığı verdiği (milyar $) diğer ülkeler ve bu ülkelerle X/M oranları sırasıyla; ABD -7,0(12,6-5,6) ve %44,4; Almanya -10,5(24,2-13,7) ve %56,6; İran -6,2(10,4-4,2) ve %40,0; İtalya -6,2(12,9-6,7) ve %51,9; Hindistan -5,4(6,4-1) ve % 15,6; G.Kore -5,1(6,1-1) ve %16,4; Fransa -1,7(8,1-6,4) ve %79’dir. Dış ticaret fazlamız olan ülkeler ise (X-M): Irak 11,0 milyar$ (12-1), İngiltere 2,5 milyar$ (8,8-6,3) ve %139,7’dir.

 **Türkiye için**, sadece dış ekonomik ilişkiler açısından bakıldığında bile, **önemli olan AB vizyonunu ve motivasyonunu kaybetmemektir.** **Ayrıca, AB projesi 35 fasılda** (başlıkta)Türkiye’nin ekonomisi, hukuk sistemi, hayat standardı ve demokrasisinin gelişmesi ve iyileşmesi için modernleşme yolunda bir itici güçtür. **Aksi halde,** AB yolunda harcanan **55 yıllık mücadeleye, emeğe ve kazanımlara yazık olur.** Gümrük Birliği ve Türkiye-AB İlişkileri (müzakereler) konularında **daha fazla bilgi için, bakınız: NOT 1** , Makale No:3 ve 4.

 Nitekim, ***2007-2012 döneminde*** Türkiye’nin AB’ye ihracatı 354 milyar $, AB’den ithalatı ise 451 milyar $, AB dışı ülkelere ihracatı 398 milyar $ ve bu ülkenin ithalatı ise 724 milyar $’dır. Neticede, son 6 yıllık dönemde, ***Türkiye’nin dış ticaretinde, ihracatın / ithalatı karşılama oranı (****X/M****) AB ülkeleriyle %75 iken, bu oran AB dışı ülkelerle %55 gibi çok düşük düzeyde kalmıştır****.* Bu dönemde toplam dış ticarette ise, X/M oranı %63,2’dir. Büyüme hızı 2001’de % -5,7, 2008’de 0,7 ve 2009’da %-4,7 olduğu için, AB ile X/M oranları, sırasıyla %88, %84,8 ve %83,2’ye sıçramıştır.

**8. Dış Ticaretin Döviz Cinslerine Göre Dağılımı ve Taşıma Araçları:**

 Tablo-4’de görüldüğü gibi, 2013 yılında dış ticaretimizde **ithalatın %30,7’si Euro** ile, **%63,6’sı ABD doları** ile, **%4,5’i TL** ile, **%0,7’si diğer dövizlerle**; **ihracatın** ise **%45,6’sı Euro** ile, **%47,4’ü ABD doları**, **%2,8’i İngiliz Sterlini**, **%3,5’i TL** ile ve %0,7’si de diğer dövizlerle yapılmıştır.

**Tablo-4, Dış Ticaretin Döviz Cinsine Göre Dağılımı (2013 Yılı)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **İHRACAT** | **İTHALAT** |
| **Avro (Euro)** | **%45,6** | **%30,7** |
| **ABD Doları** | **%47,4** | **%63,6** |
| **TL** |  **%3,5** |  **%4,5** |
| **Sterlin** |  **%2,8** |  **%0,5** |
| **Diğer Dövizler** |  **%0,7** |  **%0,7** |

 **Kaynak: DTM, Dış Ticaret ve Başlıca Ekonomik Göstergeler, Şubat 2014, s.42 ve 83**

**Dış Ticaretin Taşıma Araçları : 2013 yılında** 151,9 milyar $’lık **ihracatın** (parentez içinde milyar $) **%54,6’sı (83,0) deniz yolu**, **%35,4’ü (53,7) karayolu** ve **% 8,5’i (12,9) havayolu** ile taşınmıştır.Yine 2013’de 251,7 milyar $’lık **ithalatın** **%55,6’sı (139,9) deniz yolu**, **%15,9’u (40,1) karayolu** ve **% 13’ü de (32,6) havayolu** ile yapılmıştır (DTM, Şubat 2014, sayfa 33 ve 76).

**9. Mayıs 2011’e kadar TL en az %35, Kasım 2012’de %20 ve Ekim 2013’de ise %10 aşırı değerli idi:**

**Türkiye** kur politikasında **2001 yılında** dalgalı kura geçmekle **gerçekçi kur politikasından vaz geçti**. **Gerçekçi kur politikası** (realistic exchange rate policy) bir ülke parasının başlıca dış ticaret ortaklarına göre, genellikle yıllık **iç ve dış enflasyon farkları** oranında devalüasyon yapılması (yerli paranın değerinin düşürülmesi) olarak tarif edilir. Türkiye’nin başlıca ticaret ortakları OECD ülkeleridir. **Aksi halde** o ülkede **iç ve dış rekabet gücü** giderek **azaldığı için**, ülkenin yerli girdi üreten, kullanan ve içe dönük sanayileri çöker, tasfiye edilir. Aynen Türkiye’de olduğu gibi. Türkiye’de 2001’den beri uygulanan **düşük kur – yüksek faiz politikası** **aşırı değerlenmiş** **kur** (ucuz döviz) **politikası** (over valued exchange rate policy) bu sonucu doğurmuştur.

 Küresel krizden dolayı Türkiye’de döviz fiyatları bir ölçüde artmış olmasın rağmen **TL Mayıs 2011’e kadar en az %35 oranında aşırı değerli idi**. Çünkü, **2002 – 2003 döneminde 1$=1.5 TL ve 2007-2008’de 1$=1,3TL idi**. **2009-Nisan 2011 döneminde de 1$=1,5TL aynı seviyesinde** seyretmiş olduğuna göre, bu 8 yıllık dönemde kümülatif olarak üretici fiyatları (iç maliyetler) en az %100’ün üzerinde arttığı, oysa bu oranın OECD ülkelerinde %20 dolayında kaldığı hesap edilirse, iç ve dış maliyet artışı farklarından dolayı içe dönük üretim yapan ve yerli girdi kullanan emek yoğun tarım, sanayi malı üreten KOBİ’ler, iplik ve kumaş sanayi, tabakaneler ve deri sanayi, boyahaneler gibi firmaların iç ve dış rekabet gücünü kaybetmeleri sonucu **iflas etmeleri ve tasfiyeleri kaçınılmaz olmuştur.**

 Nitekim**,** 2007-2008’de 1$=1,3TL’ye inince, sadece 2008 yılında Çorlu’da 60 deri fabrikası, Sönmez Filament, Edip İplik ve Şahinler Holding gibi iplik ve tekstil devleri yanında,Türkiye genelinde 100’e yakın orta ve büyük ölçekli tekstil fabrikası kapılarına kilit vurmak zorunda kaldı. Nihayet, Kasım-Aralık 2008’de otomobil fabrikalarımızda üretimlerine ara vermek zorunda kaldılar. 8 – 10 yıl önce işsizi olmayan şehir olarak televizyonlarda programlar yapılan **Denizli’de 2004 – Temmuz 2009 döneminde** **8279 firma kapanmıştır** (Milliyet, 9 Ekim 2009, s.9). Bu durumun Türkiye geneline de yayabilir ve diğer örnekleri çoğaltabilirsiniz.

 Nisan 2011’den Kasım 2012’ye Dolar fiyatı %20 artışla 1,5 TL’den 1,8 TL’ye çıkmış ise de, **12** **Kasım 2012 günü TCMB Başkanı** Erdem Başcı halen, **TL’nin %17 dolayında aşırı değerli olduğunu açıkladı.**

Temel yıl olarak ele alınan 2003’ten – Kasım 2012’ye kadar $ bazında **TL’nin aşırı değerliliği Kalkınma Bakanlığı (DPT)** tarafından **%27 olarak açıklanmıştı**. Bu durumda Gerçekçi Kur’un **, Kasım 2012’de 1$=1,8 TL yerine , TCMB’ye göre 2,08 TL, DPT’ye göre ise 2,28 TL olması** gerektiği ortaya çıkmıştır. (Milliyet, 13 Kasım 2012). Demek ki, Kasım 2012’de TL’nin, $ ve Euro’ya göre en az %20 dolayında aşırı değerli olduğunu kabul etmemiz gerekir. Ancak, Eylül-Ekim 2013 döneminde 1 $=2 TL’ye ve Aralık 2013-Ocak 2014’te 1$=2,25 TL dolayında seyrettiği için, TL’nin aşırı değerliliği ancak ortadan kalkmıştır.

**Aşırı değerlenmiş TL’nin Faydaları ve Sakıncaları**

 **TL’nin %20 dolayında aşırı değerlenmiş olmasının maliyetleri** ise, a) tarım ve sanayi sektörlerindeki yerli üreticilerimiz ve ihracatçılarımız aleyhine, yabancılar lehine iç ve dış piyasalarda %20 dolayında haksız rekabet avantajı sağlanması ile, b)üreticilerin yerli girdiler yerine yabancı girdiler kullanmasına, c) tüketicilerin de yerli mallar yerine yabancı mallar (yabancı tereyağı, yabancı TV) satın almalarına yol açması sonucu Türkiye’de yatırım, üretim ve istihdam artışı frenlenmektedir.

 İlaveten aşırı değerlenmiş TL, orta ve uzun vadelerde, **d)** **yerli yatırımcıların** emek-yoğun yatırımlar yerine, **sermaye** (makine)**-yoğun yatırımlara yönelmesi suretiyle, istihdam artışı frenlenmekte, e)** yatırım ve üretime dönük DYS yatırımları için Türkiye’de döviz cinsinden işçi ücretlerinin artmasına yol açarak, bu tür **DYS yatırımlarının Türkiye yerine MDAÜ** (Merkezi ve Doğu Avrupa Ülkeleri) **ülkelerine yönelmesine yol açmaktadır**. **Özetlersek:** **TCMB’nin yüksek faiz – düşük kur politikası,** özellikle emek yoğun, yerli girdi üreten ve kullanmak zorunda olan KOBİ’ler ile tarım sektörü için, **bir felakettir.**

**Ekonomi ilmi alternatif maliyet üstüne kurulmuştur.** **Ucuz döviz politikasının avantajları** ise, **a)** **sıcak para** girişleri sayesinde **belli bir süre**, döviz dar boğazını aşarak, **Cari Açığı kolayca finanse etmek**, **b)** ayrıca, ithalatın yaklaşık %90’ı ara malı, hammadde ve yatırım malı olduğu için ve istikrar programının da desteği ile **enflasyonu baskı altında tutmaktır**. **c)** İlaveten, bu politika **%20 ucuz ithal girdisi kullanan büyük firmaların**, ucuza ithal malı satın alan **ve** dış turizmi tercih eden **tüketicilerin de yararınadır**.

Ancak, bu durum daha ne kadar sürecek? **“Ekonomi biliminin kanunları vardır ve er geç hükmünü icra eder”**. Bizden hatırlatması...2004 yılından beri revize ettiğim bu makalemde yer alan bu ikazım geç de olsa nihayet gerçekleşti. Çünkü Nisan 2011’den 20 Ekim 2011’e, 1$=1,52 TL’den 1,85’TL’ye çıktı ise de, Kasım 2012’de 1,8 TL’ye indi. Böylece, TL-$ bazında önce %25 sonra da %20’lik bir değer kaybına uğradı. Böylece ucuz döviz politikası bir ölçüde azalmış oldu. Bu durum hayra alamettir. Unutulmaması gerekir ki, **gerçekçi kur politikası yerli girdi ve nihai mal üreten firmalara ve ihracatçılara en güçlü teşvik ve korumayı sağlayan bir politikadır (Eylül – Ekim 2013 döneminde 1$ = 2,0 TL dolayında seyretmiştir). Ancak, Ekim 2013’te bile TL en az %10 dolayında aşırı değerli idi.**

Özetlersek, gerçekçi kur politikası tarım ve sanayi sektörlerimizde iç ve dış rekabet gücünün korunması için çok önemlidir. Ayrıca bu kur politikası üretimde yerli girdi kullanımı için de çok önemlidir. Çünkü, Temmuz 2006’ da **İSO’ nun Durum Tespit Anketi’** ne göre, **2006’ nın ilk yarısında**, **imalât sanayinde ihraç ürünleri içindeki ithal girdilerinin payı ortalama %36.6’ dır**. **Bu oranlar** **tekstilde %35.2, giyimde %26.5**, taş ve toprak da %15.5, metal eşya sanayinde %31.8, makine sanayinde %28.6, elektrikli makinede %30.9 ve **taşıt araçlarında %36.3’ tür** (büyük ölçekli işletmelerde %39.8, orta ölçeklilerde %17.8, küçük ölçeklilerde %62.5).**TL’nin aşırı değerlenmesinin sebeplerine gelince: 2005’ten 2006’ya yabancıların İMKB’den** hisse senedi alımları33,8 milyar $’dan42,1 milyar $’a ( Net Artış 8,3 milyar $) **, Devlet İç Borçlanma Senetlerine** yatırımları da19,7 milyar $’dan29,5 milyar $’a ( Net Artış 9,8 milyar $)çıkmış ve neticede toplam **portföy yatırımları (Sıcak Para) Ocak 2007’de** 71,6 milyar $’aulaşmıştır. Neticede **2004’ten 2007’ye yabancıların İMKB’deki payı** %55’ten %70’e **çıkmış** olup, bu oran 2012 yılında %63 dolayında seyretmiştir.

 2004’de CİD açığı/GSMH oranı %-5,2’ye 2005’te %-6,4’e, 2006’da ise %7,8 ve 2011’de %10’a çıkmış ve 2012’de % -6,2’ye inmiştir. 2000’deki %-5’lik oran 2001 krizinin temel sebebi olmasına rağmen, bankacılık kesimi BDDK tarafından sıkı bir şekilde denetlendiği için, bankaların açık pozisyonlarının düşük düzeyde seyretmesi, ilaveten **2002’den 2009’a MB döviz rezervlerinin 26,7 milyar $’dan 74,8 milyar $’a**, 2010’da 88’e, 2012’de 120’ye, Aralık 2013’te **ise 132,9 milyar $’a ulaşmış ise de, 24 Ocak 2014’te 121,7 milyar $’a inmiştir.**

**2012 Yılı itibariyle Türkiye’nin dünya ekonomisindeki yeri ise;** toplam üretimde (GSYH’da) ve nüfus itibariyle 17. dir. Dünya dış ticaretinde de Türkiye’nin ihracattaki sırası 22.ci, payı da %0.9, ithalattaki sırası 15. ve payı ise %1.3’tür. Türkiye’nin dünya DYS stokundaki payı da sadece %1,1 dolayındadır. Türkiye AB ülkeleri arasında 6. en büyük ekonomidir.

**10. Merkezi Devlet Bütçesi ve Özelleştirme:**

**2011’de** bütçe gelirleri 279,1 milyar TL, harcamalar ise 312,7 milyar TL olup, **bütçe açığı da -17,4 milyar TL (10,2 milyar$), SGK açığı da -16,6 (9,8 milyar$) TL’dir.**Bütçe açığı yıllık hedefin %50 altında kalmıştır.Bunun en önemli sebebi ise , vergi barışı ve kamu alacaklarının yeniden yapılandırılmasından elde edilen gelirlerdir.

**2012’de** bütçe harcamaları 360,5 milyar TL, bütçe gelirleri 331,7 milyar TL, bütçe açığı da –28,8 milyar TL(16 milyar $),SGK açıkları –22,2 milyar TL (12,3 milyar $),faiz ödemeleri de (yıllık hedef 50,3 milyar TL) 48,4 milyar TL (26,9 milyar $) olup, bu miktarın %84’ü iç borç ve sadece %16’sı da dış borç faiz ödemesidir. 2012’de 278,8 milyar TL ‘lik vergi gelirlerinin %17,4’ü faiz ödemelerine harcanmıştır.

**2013’te**, parantez içinde bütçe hedefleri olmak üzere, bütçe giderleri 396,9 milyar TL (396,7), bütçe gelirleri 377,9 milyar TL (363), bütçe açığı da -19,0 (-33,7) milyar TL, faiz giderleri 50,0 milyar TL (53,0), SGK açığı da 20,4 milyar TL’dir (24,9). Bu durumda 2013 yılında sıkı maliye politikasının uygulandığı açıkca ortaya çıkmıştır. 2014 - 2016 dönemi revize edilmiş bütçe hedefleri ve GSYH’ya oranları Tablo-5’te yer almaktadır.

Özellikle 2001 yılından bu yana Türkiye’ de Makro İktisat Politikaları (Para ve Maliye Politikası) tutarlı bir şekilde uygulanmaktadır. Önemli olan Mikro İktisat Politikaları’ nda da başarı sağlamaktır. Mikro iktisat politikaları kapsamında; kamu kesimindeki (KİT’ler, Belediyeler ve BİT’ler dahil) her kurum ve kuruluştaki aşırı istihdamın ve israfın asgari düzeye indirilmesi ile, kamu kesimindeki verimlilik, kârlılık ve etkinliğin artırılmasına öncelik verilmelidir. Ancak, **bu tür köklü operasyonların yapılabilmesinin**, politik risklerden dolayı, **çok zor olduğu bilinen bir gerçektir**.

 **2005-2006’da Özelleştirmede patlama: Türkiye’de sadece 2005 ve 2006 yıllarında, 19 büyük özelleştirme tutarı** 16,5 milyar $ olup, bu **özelleştirme gelirinin büyük bir bölümü 2007-2008 yıllarında Devlet Hazinesinin kasasına girmiştir.**

**Toplam Özelleştirme Gelirleri 1986-2013:** Türkiye’de **1986-2003 döneminde yapılan özelleştirmelerden 8,2 milyar $’lık gelir** elde edildiği halde, **2004 –2013 döneminde** yapılan özelleştirmelerden **40,7 milyar $’lık gelir** elde edilmiş olup, toplam miktar 48,9 milyar $’a ulaşmıştır. 2004’de 1,3, 2005’ de 8,2, 2006’da 8,1, 2007’de 4,3, 2008’de 6,3, 2009’da 2,3, 2010’da 3,1, 2011’de 1,4, 2012’de 3,0 ve 2013’te de 2,8 milyar $’lıkk özelleştirme geliri elde edilmiştir.

**2005-2006’DA BAŞLICA ÖZELLEŞTİRMELER:**

**Satılan Şirket Alan Şirket Hisse Oranı Satış Fiyatı (milyon $)**

**TÜRK-TELEKOM SAUDİ OGER %55,0 6.550**

**TELSİM VODAFONE TAMAMI 4.550**

**TÜPRAŞ KOÇ-SHELL %51,0 4.140**

**ERDEMİR OYAK-ARCELDR %49,3 2.960**

**MERSİN LİMANI PSA-AKFEN TAMAMI 755**

**POAŞ DOĞAN GRUBU %44,1 616**

 **TOPLAM: 15.021**

**11. Çin Tehdidi ve Üretim Maliyetleri:**

10 yıl önce, Dünya Ticaret Örgütü’nde (DTÖ) alınan kararlar sonucu, **2005 yılı başından itibaren dünya ticaretinde tekstil ve konfeksiyonda kotalar kalktı.** 2005 yılı başından itibaren, **Çin ürünlerine de AB pazarında kota uygulanmamaktadır.** Üstelik Çin parası Yuan $’a bağlı olduğu için eksik değerlenmiştir. TL ise genellikle aşırı değerlidir.Bu durumda, hem **iç piyasada ve** hem de **dış piyasalarda Çin tekstil ve konfeksiyon ürünleri ile nasıl rekabet edeceğiz?** DTÖ tahminine göre **kotaların kalkmasıyla AB pazarında Türkiye’nin payı tekstilde** %13’den %12’ye**, hazır giyimde** %9’dan %6’ya inecek, **Çin’in payı ise, tekstilde** %10’dan %12’ye, konfeksiyonda da %18’den %29’a çıkacaktır.

Türkiye’de toplam maliyet içinde enerji maliyetlerinin oranı tekstilde %15, boyahanelerde ise %20, finansman maliyetleri de yüksek olduğu halde, **Çin’de** bu maliyetler çok düşük düzeydedir. **Çin’le rekabet edebilmek için,** kısa dönemde, **Türkiye’de** %41 dolayında olan **istihdamdaki mali yükün** (sigorta primleri ve vergi kesintilerinin) **yarıya indirilmesi,** orta vadede**, enerji maliyetlerinin düşürülmesi için de** biran önce **nükleer santrallerin inşasına hız verilmelidir.** Fransa’da bile toplam elektrik üretiminin %74’ü nükleer santrallerden elde edilmektedir.

**C. KÜRESEL EKONOMİK KRİZ, 2009-2011 DÖNEMİ EKONOMİK GELİŞMELERİ VE 2012-2014 HEDEFLERİ**

**1. Küresel Krizin Sebepleri:**

**2007’den önce ABD konut piyasasında mortgage (ipoteğe dayalı konut kredisi) uygulamasının geri ödeme imkanı zayıf olan geniş bir kesime yaygınlaştırılması,** ayrıca bu kredilerin finans kuruluşları tarfından menkul kıymet haline getirilerek trilyonlarca $’lık suni finansal

kaynaklar yaratılması ve bu kaynakların vadeli piyasalara yatırılması, risk yönetiminin göz ardı edilmesi ve denetim yetersizliği, **Haziran 2007’de ABD’de Finansman Krizi’nin ortaya çıkmasına yol açmıştır.** **2008’in son çeyreğinde** ABD’de birçok banka ve finans kuruluşunun iflas etmesi, bu krizin,reel ekonomik krize dönüşmesi sonucu 2009’da **Türkiye dahil**, başta İngiltere ve Almanya gibi AB ülkelerine, bilahare de Uzak Doğu dahil,**bütün sanayileşmiş ülkelere sıçrayarak büyümenin hızlarının negatife dönüşmesine yol açmıştır (Tablo-5).**

 **Bu krizden yaklaşık 1,5 yıl önce,** **$** başta Euro olmak üzere **diğer konvertibl paralar karşısında hızla değer kaybetmeye başlamış,** $’ın değer kaybı, bir yandan talebi artan ve üretimi kısılan **petrol fiyatlarının** hızla artmasına yol açmış, metal ve **gıda fiyatlarınında** **hızla artışa** geçmesi ile, önce **ABD** ekonomisi, sonra **Avrupa ülkeleri** ve **Uzak Doğu ülkelerinde** **büyüme hızları 2008’den itibaren giderek gerilemeye başlamıştı.**

ABD ve AB’nin ileri gelen ülkeleri, bu krizin reel sektörde yapacağı tahribatı asgari düzeye indirmek için ortak hareket etmeyi kararlaştırmışlar ve bu ülkelerin merkez bankaları ve/veya hazineleri piyasalarına 5 trilyon dolara yaklaşan likidite sağlamaya başlamışlardır. Ülkeler bazında, milyar $ olarak, ABD 850, Almanya 675, İngiltere 691, Çin 586, İrlanda 549, Fransa 461, Norveç 52, Portekiz 30, Rusya 86, İspanya 170, Hollanda 26, Güney Kore 130, Japonya 275, Avusturya 114 milyar dolarlık birer ekonomik destek paketi hazırlamışlardır. Şubat 2009’da ABD 830 milyar $’lık 2. bir ek destek paketini yürürlüğe komuştur.

Bu ülkelerde yaygın hale gelen finansal krizin, **Batılı ülkelerinin borsalarında ortaya çıkan %50’nin üzerindeki düşüşler** ve reel sektör üzerindeki gerilemenin giderek derinleşmesi, IMF ve OECD tarafından yapılan son tahminlere göre, **ABD ve AB ülkelerinde 2009 yılında büyüme hızlarının %-2,5 dolayına** inmiş ve bu krizden **en az etkilenmiş ülkeler ise başta Çin ve Hindistan ile bazı Orta Doğu ülkeleridir. Bu ülkelerin 2010-2012 yıllarındaki büyüme hızları için Bakınız Tablo- 5.**

**2. Siyasi istikrar ve GSYH Büyüme Hızı:**

Her ekonomide **ekonomik istikrarın** ve yüksek seviyelerde sürdürülebilir büyümenin **ön şartı siyasi istikrardır.** Mart-Temmuz 2008 **AKP’nin kapatma davası** süreci sonucu **siyasi belirsizliğin** ortaya çıkması ile **toplam talep, toplam yatırımlar ve büyümede büyük düşüşler ortaya çıkmıştır.**

**Nitekim,** 2008’in I. çeyreğinden - II. çeyreğe **(Nisan-Haziran 2008) sektörlerdeki artış hızları, sırasıyla imalat sanayiinde %7’den %2,5’e, ticarette %9,1’den %3,3’e,** toplam tüketimde **%7,6’dan** %2,8’e**,** özel sektör yatırımları **%14,1’den** %0,6’ya gerilemiş**, neticede I. çeyrekte %6,7 olan GSYH büyüme hızı AKP’nin kapatılma davası sonucu 2. çeyrekte %2.8’e inmiştir.** 2008’in 2. yarısında küresel krizinde Türkiye’yi etkilemeye başlamış olması sonucu yıllık büyüme hızı %0.7’ye düşmüştür.

**3. KDV ve ÖTV İndirimleri:**

Ocak – Şubat döneminde imalat sanayi üretiminin %-25 dolayında gerilemesi ve işsizlik oranlarının hızla tırmanması sonucu, hiç olmazsa iç talebi geçici olarak arttırmak ve stokları eritmek için, geçici olarak Katma Değer Vergisi (KDV) ve Özel Tüketin Vergisi (ÖTV) oranları düşürüldü. Nitekim, bu uygulama, özellikle Nisan ayında piyasada stokların erimesine ve bazı işletmelerin işten çıkardıkları işçileri tekrar geri çağırmalarına vesile oldu.

**a) KDV indirim süresi** 29 Mart – 30 Haziran 2009.

**KDV indirim oranları %18’den, %8’e inen mallar;**

* Bina ve bağımsız bölüm şeklindeki iş yerleri,
* Ev ve ofis binaları,
* Bilişim ve büro makinelerinin satışı,
* KOBİ’lerin kullandığı bazı sanayi ve iş makineleri.

**b) ÖTV indirim süresi 16 Mart – 15 Haziran 2009 ve indirim oranları;**

* Ticari araçlarda %10’dan %1’e,
* Motor silindir hacmi 1600 cc’yi geçmeyen otomobillerde %37’den %18’e,
* Kamyon ve otobüslerde %4’den %1’e,
* 250 cc’yi geçmeyen motorsiklerde %22’den %11’e,
* Beyaz eşya ve bazı elektronik eşyalarda %0’a indirilmiştir.

Ekonominin daha da kötüleşmesinin sinyallerini daha önceden alan AKP Hükümeti Mart-Haziran dönemi için KDV ve ÖTV indirimlerine gitmiş, bilahare bu uygulama çok küçük rotüşlarla Eylül sonuna kadar uzatılmış ve bu uygulamaya Ekim başında son verilmiştir. Alınan bu tedbirlerin yerinde olduğu imalat sanayindeki kapasite kullanım oranlarının Ocak’da %63,8’den, Mart’da

%64,7’ye ve Temmuz 2009’da %72.3’e (Eylül’de %701) çıkması sonucu bu sektörde 3. ve 4. çeyreklerde negatif büyümenin azalacağını müjdelemektedir. Bu sektörün milli gerlilerdeki payı yaklaşık %25 ve toplam istihdamdaki payı da %20’dir.

**4. İhracat’da Bölgesel Değişme 2004-2012:**

**2004’ten – 2012’ye, Türkiye’nin ihracatında:**

* **OECD (1)** ülkelerinin payı **%64,1’den, %43,5’e inmiş,**
* **AB ülkelerinin payı %54,7’den %38,8’e gerilemiş,**
* **Orta ve Yakın Doğu** ülkelerinin **payı %12,5’den %27,8’e,**
* **KEİ** ülkelerinin payı **%10,7’den %12,3’e,**
* **Afrika** ülkelerinin payı **%5,2’den %8,8’e**,
* **İslam** ülkelerinin **(2)** payı **%17,3’den % 36,2’ye**,
* **Türk Cumhuriyetleri’nin** payı da %2,2’den %3,8’e çıkmıştır.
1. **OECD ülkeleri =** AB ve diğer Avrupa ülkeleri dahil,ABD, Kanada, Japonya, Avustralya, Yeni Zelenda ve Türkiye’yi kapsamaktadır.
2. **İslam ülkeleri =** Orta ve Yakın Doğu Asya ülkeleri, Endonezya ve Malezya ile Afrika ülkeleri dahil 56 İslam ülkesini kapsamaktadır.

 **Ekonomik kriz OECD ülkelerinde daha derin** hissedildiği (Bakınız, NOT- 1 **Makale no.2, Tablo-5**) ve bu ülkelerin toplam ihracatımızdaki payının gerilemesi, **krizin Orta Doğu ülkelerinde daha az hissedildiği** ve bu ülke grubunun ihracatımızdaki payının giderek artması 2009-2012 yıllarında ihracat açısından olumsuz beklentileri bir ölçüde azaltmış ve **dış talep yönünden Türkiye’de krizin daha hafif** atlatılmasına yol açmıştır. IMF’ye göre, AB’de Büyüme hızı, % olarak, 2009’da

–4,4, 2010’da 2, 2011’de 1,6, 2012’de - 0,2 iken, 2013’te %0 olarak ve 2014’te 1,1 olacaktır. (Bakınız, NOT- 1 **Makale no.2** Tablo-5)

**Dış Borç Stokunun Dağılımı**: **Eylül 2013’te** Türkiye’nin **toplam dış borç stoku 372,7 milyar $ olup** (%67,si uzun vadeli ve %33’ü kısa vadeli), bu miktarın **%68,5’i** (255,3 milyar $) **özel sektöre** (bankalar ve şirketler), **%30’u** (111,7 milyar $) **kamu sektörüne ve %1,5’i** (5,7 milyar $) **TCMB’na aittir**. Türkiye’nin 2013’deki toplam borç stoku 585 milyar $’dır. Bu miktarın 372,7 milyar $’ı dış borç, 212,4 milyar $’ı da iç borç’tur. **2012’de 338,8 milyar $’lık dış borç stokunun/GSYH’ya oranı %43,1’dir.**

**5. Türkiye ve Dünya’da Revize Edilmiş Orta Vadeli Ekonomik Hedefler ve Beklentiler:**

 2011’in son çeyreğinden bu yana dünya ekonomisinde uluslararası ekonomik ve finansal politikalarda tam bir koordinasyonun sağlanamadığı, özellikle bazı gelişmiş ülkelerde hükümetlerin gerekli kararları zamanında alamadığı, küresel ölçekte makro ekonomik ve finansal istikrarın yeterince sağlanamadığı ve belirsizliklerin azalarak da olsa sürdüğü bir dönem yaşanmaktadır. Türkiye’nin OVP’si de bu belirsizlikleri dikkate alarak hazırlanmıştır. Son 5 yıldır, önümüzdeki 3 yılın ekonomik hedeflerini kapsayan bir Orta Vadeli Program (OVP) her yıl Ekim aynın 2 haftasında açıklanır. 9 Ekim 2013 günü açıklanan ve 2014-2016 yıllarını kapsayan OVP hedefleri yer almaktadır (bakınız Tablo 5). Türkiye’de **2013 yılı gerçekleşme tahmini, 2014 ve 2015 hedefleri, % olarak, sırası ile**;

* GSYH büyüme hızı 3,6, 4,0 ve 5,0,
* İşsizlik 9,5, 9,4 ve 9,2,
* Devlet bütçe açığı / GSYH oranı -1,2, -1,9 ve -1,6,
* Dış Ticaret Açığı (milyar $) -98,0, -95,5 ve -98,0,
* Cari İşlemler Açığı (milyar $) -58,8 ve –55,5 ve -55,0,
* Cari Açık / GSYH oranı (%) –7,1, -6,4 ve -5,9,
* Toplam Özel Kesim Tüketimi (%) –3,8, 3,2 ve 3,8,
* Toplam Özel Sektör Yatırımları (%) –0,8, 5,7 ve 8,2’dir.

**Dünya’da Gerileyen Büyüme Hızları, Artan Finansal Riskler ve Belirsizlikler**

**Dünya ekonomisinde artan belirsizlik ve olumsuzluklar neticesinde küresel büyüme beklentileri aşağı yönlü revize edilmiştir**. Söz konusu gelişmede **özellikle bazı Avrupa Birliği ülkelerinin borçlarının sürdürebilirliğine** ve bunun finans sektörüne muhtemel etkilerine dair artan kaygıların yanı sıra, **ABD’nin ekonomik performansının beklenenin**

**TABLO.5, EKONOMİK GERÇEKLEŞMELER, EKİM 2013 İTİBARİYLE TÜRKİYE’DE (2013-2016) VE DÜNYA’DA (2013-2014) TEMEL EKONOMİK HEDEFLER (14 Şubat 2014)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2009** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014(P)** | **2015(P)** | **2016 (P)** |
| Nüfus (Yıl ortalaması, milyon kişi) | 71,9 | 73,9 | 74,9 | 76,1 | 76,9 | 77,8 | 78,6 |
| **GSYH Büyüme Hızı, (%)** | **-4,7** | **8,8** | **2,2** | **3,6** | **4,0** | **5,0** | **5,0** |
| **GSYH (Milyar $)** | **616,7** | **774,0** | **786** | **823** | **867** | **928** | **996** |
| **Fert Başına Gelir (FBG, $)** | **8,559** | **10,444** | **10,497** | **11,818** | **11,277** | **11,927** | **12,670** |
| **İşsizlik (%)** | **13,5** | **9,8** | **9,2** | **9,5** | **9,4** | **9,2** | **8,9** |
| **Enflasyon, TÜFE (%)** | **6,5** | **10,5** | **6,2** | **7,4** | **6,0** | **5,0** | **5,3** |
| **Devlet Bütçe Açığı (Milyar TL)** | **-52,2** | **-17,4** | **-29,4** | **-19,0** | **-33,2** | **-29,5** | **-23,0** |
| **Devlet Bütçe Açığı/GSYH (%)** | **-5,5** | **-1,3** | **-2,1** | **-1,2** | **-1,9** | **-1,6** | **-1,1** |
| Bütçe Harcamaları / GSYH, (%) | 28,2 | 24,4 | 25,6 | 26,1 | 25,4 | 24,6 | 23,7 |
| Faiz Dışı Fazla/GSYH, (%) | 0,1 | -0,9 | 1,3 | 2,0 | 1,1 | 1,2 | 1,3 |
| İthalat (Milyar $) | -140,8 | -240,8 | -236,5 | -251,7 | -262,0 | -282,0 | -305,0 |
| İhracat (Milyar $) | 102,2 | 135,0 | 152,5 | 151,9 | 166,5 | 184,0 | 202,5 |
| **Dış Ticaret Açığı (Milyar $)** | **-38,6** | **-105,9** | **-84,1** | **-99,8** | **-95,5** | **-98,0** | **-102,5** |
| İhracat / İthalat (%) | 72,5 | 56,0 | 64,5 | 60,3 | 63,5 | 65,2 | 66,4 |
| Dış Ticaret Hacmi / GSYH (%) | 39,4 | 48,7 | 49,5 | 49,2 | 49,4 | 50,2 | 50,9 |
| **Cari Açık (Milyar $)** | **-13,9** | **-77,1** | **-47,8** | **-65,0** | **-55,5** | **-55,0** | **-55,0** |
| **Cari İşlemler Açığı/GSYH (%)** | **-2,3** | **-10,0** | **-6,1** | **-7,6** | **-6,4** | **-5,9** | **-5,0** |
| **Toplam Tüketim Harcamaları (%)** | **-2,3** | **6,2** | **0,2** | **4,3** | **3,2** | **3,8** | **3,6** |
|  ---Özel Kesim | -3,1 | 6,1 | -0,5 | 3,8 | 3,2 | 3,8 | 3,5 |
|  ---Kamu Kesimi | 8,0 | 6,5 | 6,4 | 7,8 | 3,0 | 3,3 | 4,2 |
| **Toplam Yatırım Harcamaları (%)** | **-19,2** | **18,0** | **-2,2** | **3,1** | **3,6** | **8,6** | **8,1** |
|  ---Özel Kesim  | -22,0 | 22,3 | -4,8 | -0,8 | 5,7 | 8,2 | 9,2 |
|  ---Kamu Kesimi | 4,0 | 7,7 | 10,5 | 19,5 | -3,5 | 9,9 | 3,9 |
| **Yurt İçi Talep (%)** | **-7,6** | **9,3** | **-1,8** | **5,1** | **3,2** | **5,0** | **4,8** |
| **Dünyada GSYH Büyüme Hızları ve Hedefleri 2009-2014 (%Değişme) (\*)** |   |  |
|  | **2009** | **2011** | **2012** | **2013(GT)** | **2014(P)** | **2015** | **2016** |
| **DÜNYA GSYH’sı**  | **-0,6** | **3,9** | **3,2** | **2,9** | **3,6** |  |  |
| **GELİŞMİŞ ÜLKELER** | **-3,5** | **1,7** | **1,5** | **1,2** | **2,0** |  |  |
| A.B.D. | -3,1 | 2,4 | 2,8 | 1,6 | 2,6 |  |  |
| **EURO BÖLGESİ**(17 Ülke) | **-4,4** | **1,5** | **-0,6** | **-0,4** | **1,0** |  |  |
| **AVRUPA BİRLİĞİ** (27 Ülke) | -4,2 | 1,7 | -0,3 | 0,0 | 1,3 |  |  |
| İngiltere | -5,2 | 1,1 | 0,2 | 1,4 | 1,9 |  |  |
| Almanya | -5,1 | 3,4 | 0,9 | 0,5 | 1,4 |  |  |
| Fransa | -3,1 | 2,0 | 0,0 | -0,2 | 1,0 |  |  |
| İtalya | -5,5 | 0,4 | -2,4 | -1,8 | 0,7 |  |  |
| İspanya | -3,8 | 0,1 | -1,6 | -1,3 | 0,2 |  |  |
| Bulgaristan | -5,5 | 1,8 | 0,8 | 0,5 | 1,6 |  |  |
| Yunanistan | -3,1 | -7,1 | -6,4 | -4,2 | 0,6 |  |  |
| **GELİŞEN ÜLKELER**  | **3,1** | **6,2** | **4,9** | **4,5** | **5,1** |  |  |
| Rusya Federasyonu | -7,8 | 4,3 | 3,4 | 1,5 | 3,0 |  |  |
| Çin | 9,2 | 9,3 | 7,7 | 7,6 | 7,3 |  |  |
| Hindistan | 8,5 | 6,3 | 3,2 | 3,8 | 5,1 |  |  |
| **Türkiye** | **-4,8** | **8,8** | **2,2** | **3,8** | **3,5** |  |  |
| **DÜNYA TİCARET HACMİ (T), %** | **-11,7** | **6,5** | **2,5** | **2,7** | **5,0** |  |  |
| **(P) KB (RG), Orta Vadeli Program (2014 – 2016); (GT) IMF ve KB’nin OVP Gerçekleşme Tahmini; (GT) IMF’nin Gerçekleşme Tahmini; (T) Mal ihracatı ve ithalatı** |

**Kaynak**: **KB**, **Orta Vadeli Program (2014 – 2016),** 10Ekim 2013**; TUİK, DPT, TCMB, MB, HM, DTM web sayfaları,** Nisan 2010 - Şubat 2014**; (\*) IMF, World Economic Outlook,** Nisan 2010-Ekim 2013**, Derleyen: Prof. Dr. Emin ÇARIKCI detay için bakınız:**

**http://carikci .cankaya.edu.tr**

**altında olması etkili olmuştur**. Mevcut sorunların **kısa vadede** aşılabilmesine ve **küresel büyümenin yeniden ivme kazanmasına ilişkin belirsizlikler azalarak da olsa devam etmektedir**.

 **IMF’nin Nisan 2013** Dünya Ekonomisinin Görünümü **raporunun alt başlığı, “Hopes, Realities and Risks” (Umutlar, Gerçekler ve Riskler)**, Avrupa için ise “Kriz Riskleri Azalsa da, Durgunluk Devam Ediyor” ifadeleri, 2013 yılına aitdünya ekonomisinin durumunu net bir şekilde ortaya koymaktadır. **IMF, Ekim 2013** raporuna göre, Batılı ve diğer ülkelerin **2012’ye ait GSYH büyüme hızı gerçekleşmeleri ile, 2013 gerçekleşme tahmini (GT) ve 2014 hedefleri**  **% olarak sırasıyla**;

* **Dünya GSYH’sı 3,2 , 2,9 ve 3,6,**
* **Gelişmiş Ülkeler 1,5, 1,2 ve 2,0,**
* **ABD 2,8, 1,6 ve 2,6,**
* **EURO Bölgesi (17 ülke) -0,6, -0,4 ve 1,0,**
* **Avrupa Birliği (27 ülke) -0,3, 0,0 ve 1,3,**
* İngiltere 0,2, 1,4 ve 1,9,
* Almanya 0,9, 0,5 ve 1,4,
* Fransa 0,0, -0,2 ve 1,0,
* İtalya -2,4, -1,8 ve 0,7,
* **Türkiye 2,2, 3,8 ve 3,5,**
* Gelişmekte olan ülkelerde 4,9, 4,5 ve 5,1,
* İhracat ve İthalat’dan oluşan Dünya Ticaret Hacmi ise 2,5, 2,7 ve 5,0’dır.

 AB’nin sanayileşmiş ülkelerinin ve ABD’nin bir türlü düzlüğe çıkamamasının esas sebebi ise, 2009 krizinden çıkmak için 2010 yılında uygulamaya konulan **genişletici maliye politikaları** ve bankacılık sektöründen gelen yükler, söz konusu ülkelerin **bütçe dengelerinde daha fazla bozulmaya yol açmıştır**. Güçlü Euro ve düşük faiz oranın yarattığı borçlanma kolaylıklarından yararlanan bu ülkelerde kamu borç stoku önemli ölçüde artmıştır. **2009** yıllı sonunda Euro bölgesi genelinde % 79,7 olan genel **devlet brüt borç stokunun GSYH’ya oranı**, **2010** yılı sonunda **%85,8’e yükselmiştir**. **ABD’de ise bu oran % 85’den, %94,4’ e çıkmıştır**. **2010 ve 2011 yıllarında bu oranlar Türkiye’de sırasıyla %42,2 ve %40’idi.**

İlaveten, 2011’in ilk yarısında ve 2012’de ABD’nin borçlanma limitine ulaşması, yüksek kamu borçları ve bütçe açıkları, bankacılık kemsindeki sorunlar, ABD’nin tarihinde ilk kez notunun düşürülmesine, hem bu ülkeyi ve hem de AB olmak üzere dünya ekonomisinin yakın geleceğini belirsizlik ve kötümserliğe itmiştir**.**

**SONUÇ VE BEKLENTİLER**

Dünya ekonomisi **2000’li yılların başından 2007** **yılı ortasına kadar** **düşük enflasyon – yüksek büyüme hızı** ve düşük faizli **likidite bolluğu** yaşadı. Bu durum **2007’nin ikinci yarısından itibaren tersine dönmüştür**. **Türkiye,** dış kaynak ihtiyacını temin etmek için **yüksek faiz – düşük kur politikasını uyguladı**. **Bu politika**, zaten küresel krizden önce**, içe dönük üretim yapan** başta tarıma dayalı sanayiler dahil, iplik, tekstil, boyahane, tabakhane ve deri sanayii gibi sektörlerde faaliyet gösteren **şirketlerin,** dış rekabete dayanamadıkları için, **en az %50’sinin kapanmasına yol açtı.**

Ancak, 2008-2009 ekonomik krizinin de etkisiyle dünyadaki döviz bolluğu döviz kıtlığına dönüşmüştür. Bu döviz kıtlığı Türk Para ve Sermaye Piyasalarını fazla etkilemediği için cari açığın en önemli finansman kaynağı olan kısa vadeli sıcak para girişleri, 2013 yılı ortasına kadar devam etti. Amerikan Merkez Bankası (FED)’in Mayıs 2013 ve Ocak 2014 arası tahvil alımlarını kademeli olarak azaltması da Türkiye için hayati önem taşıyan sıcak para girişlerini ciddi bir biçimde azalttı. Haziran-Temmuz Gezi Olayları ve 17-25 Aralık 2013 Operasyonları yarattığı siyasi, mali ve politik belirsizlikler, döviz piyasasını olumsuz etkilemiş ve döviz fiyatları yaklaşık %30 artmıştır.

**2008’den 2012’ye ve 2013’ün ilk altı ayında sektörlerin ve GSYH’nin Büyüme Hızları (%) ve 2012’de GSYH’ya katkıları (%)**

 **Türk ekonomisinde imalat sanayinin büyümeye katkısı %25 dolayında seyrettiği için, bu sektör ekonominin hem motoforu ve hem de lokomotifidir**. **Tablo 6’da** görüldüğü gibi, 2010 ve 2011’de imalat sanayindeki büyüme hızları çift haneli olduğu için, ticaret ve ulaştırma – haberleşme kesimlerinde de büyüme hızları çift haneli rakamlara ulaşmış, neticede GSYH büyüme hızları sırasıyla %9,2 ve %8,8 olarak gerçekleşmiştir.

 **2011’den 2012’ye, iç ve dış talebin gerilemesi sonucu (Bakınız Tablo-5) imalat sanayiindeki büyüme hızı %10’dan %1,9’a inince,** ticaret’de %11,2’den %0,1’e, ulaştırma –haberleşmede %10,5’ten %3,2’ye, inşaat sektöründe de %11,5’ten %0,6’ya gerilemiş, **neticede GSYH büyüme hızı da, sırasıyla %8,8’den %2,2’ye düşmüştür.** **Ocak-Eylül** **2013** döneminde imalat sanayi üretimi %3,5 ve bu yılın ilk 9 ayında **büyüme hızı da %4,0 olarak gerçekleşmiştir.**

**2011’den 2012’ye ve 2013’ün ilk 9 ayında; sektörler itibariyle büyüme hızları, sırasıyla, % olarak;**

* Tarımda 6,2’den 3,5’e ve 3,8’e,
* İmalat Sanayiinde 10,0’dan 1,9’a ve 3,5’e,
* İnşaat’da 11,5’ten 0,6’ya ve 7,4’e,

 **TABLO-6, BAŞLICA SEKTÖRLERİN, GSYH’NIN BÜYÜME HIZLARI**

 **VE GSYH’DAKİ KATKILARI (Payları), (%) : 2008-Haziran 2013**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sektörler (sabit fiyatlarla)** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013****Ilk 9 ay %** | **2013 payları %** |
| **Tarım** | **4,6** | **3,7** | **2,4** | **6,2** |  **3,5** | **3,8** | **9,2** |
| **İmalat sanayi** | **-0,1** | **-7,0** | **14,4** | **10,0** | **1,9** | **3,5** | **24,4** |
| **Elektrik-gaz** | **3,7** | **-3,4** | **7,3** | **8,8** | **3,5** | **0,4** | **1,9** |
| **İnşaat** | **-8,1** | **-16,1** | **18,3** | **11,5** | **0,6** | **7,4** | **5,8** |
| **Ticaret (Toptan-Perakende)** | **-1,5** | **-10,2** | **13,6** | **11,2** | **0,1** | **4,5** | **12,9** |
| **Ulaştırma-Haberleşme** | **1,5** | **-7,0** | **10,6** | **10,5** | **3,2** | **3,0** | **14,8** |
| **Mali Kuruluşlar(Bankalar Dahil)** | **9,1** | **8,5** | **6,8** | **9,6** | **3,2** | **8,7** | **12,0** |
| **GSYH Büyüme Hızı (%)** | **0,7** | **-4,7** | **9,2** | **8,8** | **2,2** | **4,0** | **Toplam 81,0** |

 **Kaynak : TUİK Haber Bültenleri:** Nisan 2009 – Nisan 2012 ve Aralık 2013

* Toptan ve Perakende Ticaret’de 11,2’den 0,1’e ve 4,5’e
* Ulaştırma ve Haberleşme’de 10,5’den 3,2’ye ve 3,0’a,
* Mali kuruluşlar (Bankalar) ise 9,6’dan 3,2 ve 8,7’lik bir büyümeye dönüşmüştür.
* GSYH Büyüme Hızı da 8,8’den 2,2’ye ve 4,0’a inmiştir.

 Türkiye’de ekonomik büyümenin %5 dolayında sürmesinin **iki ön şartı vardır**: **İç ve dış talebin canlanması.** Nisan 2013 IMF tahminlerine göre, **2011’den 2012’ye %6,2’den**, %2,4’e düşmüş olan **dünya dış ticaret hacminin** (ihracat + ithalat), 2013’te sadece %3,5 olması beklenmektedir. 2011 ve 2012’de **büyüme hızları**, Türkiye ihracatının yaklaşık %40’nı oluşturan AB ülkelerinde %1,6’dan %-0,2’ye düşmüş, 2013 ve 2013 tahminleri ise %0,0 ve %1,3’tür.

 **Kur Artışı, Cari Açık ve Beklentiler**

Mayıs 2011’e kadar TL, 2002 yılına göre en az %35 aşırı değerli idi. Çünkü, 2002 – 2003 dönemi 1$=1.5TL iken, 2007 ve 2008’de 1$=1.3TL’ye inmiş, 2009-Nisan 2011 döneminde de 1$= 1,5TL seviyesinde seyretmiştir. **Mayıs 2011 – Nisan 2013 döneminde** 1$=1,8 TL’de seyrettiği için , **TL %20’lik değer kaybına uğramış** ve neticede bugün **TL’nin aşırı değerliliği**

**%20 dolayına inmiştir**. Nisan 2013’te 1Euro=2,35 TL ve Euro/$ çapraz kuru ise 1,30 dolayında idi. 2013’ün son çeyreğinden bu yana bu oran 1,35 dolayında seyretmiştir.

Kasım 2012’de , temel yıl 2003 hesabıyla , Kalkınma Bakanlığı’na (DPT’ye) göre **TL’nin aşırı değerliliği** %27, 12 Kasım 2012 günü, **TCMB Başkanı Erdem BAŞCI da** bu oranın **%17 dolayında** **olduğunu açıkladı**. Bu durumda gerçekçi kur olsaydı, Kasım 2012’de, **1$=1,8 TL** **yerine**, sırasıyla DPT’ye göre 2,28 TL ve **2,08 TL olması gerekecekti.** (Milliyet 13 Kasım 2012). Eylül 2013’ten itibaren 1 $=2 TL dolayına çıktığı için, TL’nin aşırı değerliliği en az %10 dolayında seyretmektedir.

 **TL’nin giderek aşırı değerlenmesi**, bir yandan **yıllık enflasyon hızının tek haneli rakamlara inmesine** önemli katkıda bulunmuş, öte yandan döviz kazanan kesimlerin kazançlarını büyük ölçüde azaltmış, ilaveten dış ticaret ve cari işlemler açıklarının giderek artmasına yol açmıştır. Ayrıca, **ucuz döviz – yüksek faiz politikası** Türk sanayiinin ve tarım sektörünün **iç ve dış rekabet gücünün giderek azalmasına,** özellikle bir çok emek yoğun ve pahalı enerji yoğun sanayilerin tasfiyesine (kapanmasına) yol açmıştır. Detay için bakınız s.9-10.

Özellikle son 30 yıldır uygulanan ucuz döviz politikası sonucu **Türkiye’de** ara malı sanayi büyük ölçüde gerilediği için, **cari açığın artması büyük ölçüde büyüme hızına ve ucuz döviz politikasına bağlıdır.** Çünküithalattımızın %72-75’i ara mallarından ve %14-16’sı sanayi mallarından, %10-12’si de tüketim mallarından oluşmaktadır.

Nitekim, **GSYH büyüme hızının** 2011’den 2012’ye %8,8’den **%2,2’ye gerilemesi** ve 2013’ün ilk 9 ayında %4’e çıkması sonucu **2011’den** **2012’ye ve 2013’te sırasıyla;**

* **İthalat** %-1,8 düşerek -240,8 milyar $’dan -236,5 milyar $’a **inmiş ve -251,7 milyar $**,
* **İhracat** ise %13’lük bir artış ile 134,9 milyar $’dan 152,5 milyar $’a **çıkmış ve 151,9 milyar $**,
* **DT Açığı** –105,9 milyar $’dan –84,0 milyar $’a **gerilemiş ve -99,8 milyar $**,
* **Cari Açık** da –77,1 milyar $’dan –48,9 milyar $’a **düşmüş ve -65 milyar $’dır.** Bakınız Tablo-1 ve 5.

**Türkiye’nin krize girmesi için sıcak para girişinde çok büyük bir azalış olması ve ABD ve AB ülkelerinde büyüme hızlarının 2013’te tekrar negatife dönmesine bağlıdır.** ***2012-2013 döneminde*** ***Türkiye’nin cari açığını kapatma ihtiyacından fazla sıcak para girişi olduğu için***TCMB’deki döviz rezervleri 2011’de 88,2 milyar $ iken Aralık 2012’de 120 milyar $’a ve Aralık 2013’te 132,9 milyar $’a sıçramış ise de, 24 Ocak 2014’te 121,7 milyar $’a inmiştir. Bu azalışın sebebi ise, döviz fiyat artışını düşürmek için TCMB döviz piyasalarına müdahale etmesinden (döviz satışından) kaynaklanmıştır.

 2011 ve 2012 yıllarında büyüme hızları ABD’de sırasıyla %1,8 ve %2,8 olup, 2013’te %1,6 ve 2014’te %2,6 olarak beklenmektedir. Bu oranlar AB’de sırasıyla %1,7 ve %-0,3, 2013’te %0,0 ve 2014’te %1,3’tür. Dünya ekonomisinde istikrarsızlık ve belirsizlik devam ettiği için, IMF, Ekim 2013 raporunda bile ülkelerin 2015 yılına ait büyüme tahminlerini verememiştir. 2009-2012 yıllarına ait büyüme oranları ve 2013-2014 büyüme tahminleri için**, Bakınız Tablo-5.**

**Ekonomi politikalarında** 30 yıl önceye kadar popüler olan “**kendi kendine yeterlilik**” **görüşü** “**karşılıklı ekonomik bağımlılığa**” (mutual economic interdependency) **dönüşmüştür**. 2009’daki son dünya ekonomik krizi bu gerçeği tescil etmiştir. Bu bağımlılık dışa açıklığı yüksek olan Türkiye dahil bütün ülkeler için geçerlidir. **Dışa açıklık derecesi** **bir ülkenin dış ticaret hacmi (ihracat + ithalat) / GSYH oranıdır**. Bu oran Türkiye’de %50 dolayında seyretmektedir. Öyleyse, **Türkiye’de 2013 – 2015 dönemi hedeflerinin gerçekleşmesi** büyük ölçüde başta **ABD** olmak üzere, **AB ülkelerinde ekonomik belirsizliğin tamamen ortadan kalkmasına bağlıdır**.

**Türkiye için 2014 yılı beklentilerini özetlersek; 2013 yılı FED kararları** ve yılın ikinci yarısında yaşanan, **öngörülemeyen siyasi, iktisadi ve hukuki gelişmeler,** başta para ve döviz piyasaları olmak üzere, tüm mali piyasaları derinden etkilemiştir. Özellikle **Aralık ayından itibaren** yaşanan olumsuz gelişmelerin yarattığı mali iklim, **sermaye piyasası üzerinde de ciddi bir baskı** yaratmış, işlem gören **hisse senetleri önemli bir oranda değer yitimiştir**.

Sonuçta, bir taraftan **döviz fiyatları** artarken, diğer taraftan da **faiz oranları yükselişe geçmiştir.** Bunun yanısıra, **T.C.Merkez Bankası’nın** **yetersiz döviz müdahaleleri** ve **geciken faiz kararları**, ülkedeki yatırım ve üretim ortamını adeta baltalamıştır. Bu durumda, **büyüme hızı** beklentilerinin neredeyse **yarı yarıya revize edilmesi sözkonusu olup**, akabinde ise, **işsizlik** oranlarında ciddi bir yükselişe yol açması kaçınılmazdır.

Ocak-Mart 2014’te, **$’ın 2,2 TL’ye** ve **Euro’nun 3,0 TL dolayına çıkması** ile Türkiye’de TL’nin aşırı değerliliği ortadan kalkmış olup, **nihayet denge (gerçekci) kura ulaşmış olduk**. Diğer taraftan, bu denge kurunun ve yükselmiş olan döviz fiyatlarının **ihracata müspet, ithalata ise menfi etkilerinin sürmesi, ancak enflasyon ile mücadelede başarılı olmaya bağlıdır. Yüksek döviz fiyatları ve faiz artışı**, maliyetler ve fiyatlara yansıtılacağı için, özellikle **2014 TEFE** enflasyonunun çift haneli **rakamlara ulaşması** beklenmektedir. Bu durum **gecikerek de olsa TÜFE’yi de arttırarak, iç talebin düşmesine ve durgunluğun ortaya çıkmasına yol açacaktır.**

**Başlıca Sanayi Malları İhracat Adedi ve Borç Stoku**

2007 yılında, **Türkiye’de ilk defa,** başlıca sanayi malları ihracat adedi konusunda yaptığım bir araştırmaya göre, **2006’da Türk özel sektörünün ürettiği 18,3 milyon adet televizyonun %89,6’sı** (16,4 milyon TV), 6,2 milyon adet **buzdolabının %67,7’si (4,2 milyonu)**, 5,4 milyon adet **çamaşır makinesinin %63’ü (3,4 milyonu), 756 bin adet otomobilin %58,3’ü (441bini)** **ihraç edilmiştir** (***detay için bakınız Not-1, GB makalesi***). Krizden önce ihraç edilen bu malların en az %80’i AB pazarına yönelmişti. 2008’in dördüncü çeyreğinden itibaren giderek ağırlaşan küresel kriz ve dış talebin azalması sonucu, 2009’un ilk yarısında bu tür mallardaki ihracat gerilemesi %-35 - %-47 arasında seyretmiştir.

 Toplam borç stoku yönünden **Türkiye’nin esas meselesi** Dış Borç Stokundan çok, **İç Borç Stokudur.** Çünkü, son 10 yıldır devlet bütçesinin en büyük kamburu olan **toplam faiz ödemelerinin %85-90’ı iç borç faiz ödemelerine** giderken, son birkaç yıldır toplam **Dış Borç Stoku’nun** yaklaşık %70’i **Özel Sektör’e** ve %30’u da **Kamu Kesimi’ne** aittir.

**Son 30 Yılda Türk Ekonomisinin Başarısı ve Dünyadaki Önemi**

Genellikle, maalesef **Türkiye’de felaket tellallığı** yapan sözde ekonomistler ve köşe yazarları **itibar görür**.Oysa, **2013 sonu itibariyle, ekonomik** seviyemizin geldiği düzeye baktığımızda ise,**durum oldukça başarılı görülüyor**.

 Merhum **Turgut ÖZAL’la birlikte** Türkiye 1980’den itibaren dışa (i**hracata) dönük bir sanayileşme** stratejisi politikalarını uygulamaya çalıştı.1980 öncesi Sn.S.Demirel’in ifadesi ile “Türkiye 70 sent’te muhtaçtı”.Yine **1980 öncesi** **şehirlerarası telefon konuşması için 4-5 saat** PTT’lerde beklenilir, **yabancı iş adamları** merkezlerine İstanbul’daki iş görüşmeleri hakkında bilgi verebilmek ve faks çekebilmek için **Yunan adalarına helikopterlerle gidip-geliyorlardı**. Çünkü, Türkiye’de yurt dışına faks ve telefon bağlantıları çok zordu. Oysa son 30 yılda, **Türkiye**, haberleşmede çağ atlamıştır.

**1981’den 2013’e, Türk Ekonomisindeki gelişmeleri özetlemek gerekirse;**

* **İmalat sanayinde**, özellikle tekstil ve oto sanayindeki **gelişmeler** sayesinde **ihracatımız** 1981’de **4,7 milyar $ ’dan** 2002’de **36,1 milyar $’a** (7,7 kat artış) 2013’de de **152 milyar $’a** (4,2 misli artış) fırlamıştır.
* İhracat, turizm ve diğer hizmet gelirleri dahil, Türk ekonomisinin **döviz kazanma kapasitesi 2013’de 207 milyar $’a** ulaşmıştır.(Bakınız Tablo-1).
* Yine T.Özal’ın turizm mevzuatı ve yatırımları hamlesiyle,**Türkiye 2013’de dünya’nın ilk 10 turizm ülkesi**, 35 milyon kişilik turist sayısı ile 7.sırada ve 28 milyar $’lık turizm geliri ile 10. durumdadır.
* 1996 yılında AB ile başlattığımız Gümrük Birliği’nin, fiyat ve kalite yönünden, iç ve dış rekabete getirmiş olduğu müspet etkileri sonucu, **Türkiye, motorlu araç** üretiminde **dünya’da 16.sırada; Avrupa’nın en büyük otobüs üreticisi ve 3. en büyük araç üreticisi**, ayrıca otomotiv ve oto yedek parça üretiminin %75’ini AB ülkelerine ihraç eden ülke konumundadır.
* Türkiye**,triko** ihracatında **dünya’da 4. sırada**, **çorap** ihracatında **3**. ve deri giyim ihracatında da 8.sıradadır. İhraç edilen tekstil ürünlerinin ise % 80’i **AB ülkelerine** yöneliktir.
* Türk **müteahhitlik sektörü** **dünya’nın** en büyük 225 şirketi içinde 33 firması ile Çin’den sonra 2.sırada olup, 2011 yılında 94 ülkedeki iş hacmi 200 milyar $’ı aşmış ve yıllık iş kapasitesi en az 20 milyar $’dır.
* Türkiye, **lüks yat ve tekne üretiminde** dünya’da 4.sırada, **buzdolabı** ihracatında ise 8. ve **çamaşır makinesi** ihracatında da 6. sıradadır.
* **Türkiye’nin** 2005-2009 döneminde fakir ülkelerle yapmış olduğu **kalkınma yardımı (Eğitim,sağlık,gıda,yol,su vs için) 7,1 milyar $’ı** (3,4 milyar $’ı resmi,3,7 4 milyar $’ı hükümet dışı kuruluşlardan) **aşmış** olup, bu yardımları yürüten **TİKA’nın 23 ülkede koordinasyon ofisi vardır**. 2010’daki 967 milyon $’lık resmi yardımın %54’ü, Pakistan ve Afganistan dahil, Kafkas ve Orta Asya ülkelerine ,%24’ü Orta Doğu’ya, %15’i de Balkan ülkelerine, %4’ü de Afrika ülkelerinedir.(**Kaynak:** Not-1’deki makalelerim ve Dışişleri Bakanlığı, İEGY yayını,Nisan 2012)
* Demek ki, Türkiye yardım alan bir ülke konumundan, yardım eden bir ülke konumuna gelmiştir.
* Türkiye 50 bin kişilik ihracatçı ordusuyla 160 dolayındaki ülkeye ihracat yapmaktadır. Türkiye’ nin ihracatında imalât sanayi sektörünün payı %94-95, tarım, ormancılık ve balıkçılığın %3-4, madencilik ve taş ocaklarının payı da %1,5 dolayındadır. **Kötümserliğe gerek yoktur.**

**Kayıt Dışı Ekonominin Sakıncaları**

Bu başarıların daha da artması için kayıt dışı ekonomi ile de mücadelenin bir an önce başlatılması gerekir**. Türk Ekonomisinin ve devlet bütçesinin en büyük kamburu kayıt dışı ekonomidir çünkü;**

* Türkiye’de toplam vergi gelirlerinin %70’inin dolaylı vergilerden(%30’unun sadece enerji sektöründen)alınması**,**
* enerji fiyatlarının (elektrik, petrol ve doğalgaz) ve
* gelir vergisi, KDV ve ÖTV gibi vergilerinin yüksek seviyelerde tespit etmek zorunda kalınmasının,
* yerli ve yabancı sermaye yatırımlarını caydıran,
* haksız rekabetin varoluşunun en önemli sebebi en az %30 dolayında seyreden kayıt dışı ekonomidir.

Türkiye’nin ve Türk Dünyası’nın ekonomik gelişmeleri ve sorunları, Türkiye – AB ilişkileri ve Müzakereler konularında **daha fazla bilgi için bakınız Not-1, Makale No 2-6.**

**Prof.Dr.Emin ÇARIKCI**

ÇANKAYA ÜNİVERSİTESİ,İİBF

Uluslararası Ticaret Bölümü Öğretim Üyesi

MAKALELERİ
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